TÜRK ANAYAŞA YARGISINDA İPTAL DAVASI VE İTİRAZ YOLU

Doç. Dr. Yılmaz ALIEFENDİOĞLU

1 — GİRİŞ


(*) Anayasa Memkemest Üyesi.

Fransa'da Anayasal denetim yetkisi Anayasa Konseyi'ne verilmiştir.

Sayın Cumhurbaşkanı Evren'in, Anayasa Mahkemesi'nin 20. yıldırı kutlama töreninde belirttikleri gibi „...Anayasa ve yasalarla yer alan kurallar, soyut kurallardır. Çoğu kez içeriği tartışmalı olan kavramlara dayanır. Hukuk kurallarına canlılık veren, onlara anlam kazandıran, onları, ülkeye yararlı kılan mahkeme kararlarıdır. (2) Bu açıdan, parlamentören denetim yanda, Anayasa yargısı, yasaların Anayasaya uygunluğunu sağlamak için etkili yoldur ve hukuk devletinin egemen olduğu ülkelerde yasaların, Anayasaya uygunluklarını sağlamak, siyasal denetimden çok yargıyı denetimine tabi tutulmaları giderek güçlenen bir eğilimdir. Bu denetimin Anayasa Mahkemesi gibi bir üst mahkeme elile yapımayı anayasal denetimdeaightıklı ve değişik görüşlerin ortaya çıkmasını önler, uygulamada birliği ve etkinliği sağlar.

Yargı denetimi, dava ve itiraz olmak üzere iki yolla yapılmaktadır.

II — ANAYASA YARGISI KAVRAMI VE TÜRKİYE'DE GELİŞİMİ

a — Genel olarak:

Anayasa yargısı kavramı geniş ya da dar anlamda kullanılır. Geniş anlamda anayasa yargısı, yargı denetimi yanında bazı anayasal sorunların yargısal usullere karara bağlanarak

(1) Taner Servet, Devlet ve Demokrasi, Anayasa Hukukuna Giriş, 1981.
çözümlenmesidir. Örneğin Alman: Anayasa Mahkemesi, Anayasa uygunluk denetimi yarında, federal devlet sisteminden doğan bazı sorunları, çözümlmeye, temel hakların kaybı konusunda karar vermeye (m. 18), Anayasa aykırı partileri belirlemeye, bazı konularda Anayasa yorumu yapmaya yetkilidir (m. 93) (3).

Dar anlamda Anayasa yargı ise, Türkiye'de olduğu gibi, yasa, kanun hükmünde kararname, istüzük ve bazı Meclis kararlarının Anayasa uygunluk denetiminin yargı yoluyla yapılmasını.

b — 1961 Anayasasi öncesi:

1976 Anayasasi'nda, anayasanın yalnızca, siyasal denetimine yer verilmiştir. Bu anayasanın 64. maddesinde «Heyeti Ayan, Heyeti Mebusandan verilen kavranın...mayıaların tetik ile eğer bunlarda... kanunu esasi ahlâkına... halel verir bir şey görür ise mütelâasının iâvesiyle ya kat'ıyen red veya hât ve tashih olummak üzere Heyeti Mebusanı tarde eder...» (4) denmekte; kuvvetler ayırmından çok kuvvetler birliğini ve Meclis Hükümeti sistemini benimsyen 1921 Anayasasi'nda ise, bu yönde hiç bir hüküm bulunmamaktaydı.


(5) Kubali, Esas Teşkilât Hukuku Dehsleri, İst. 1956, S. 95.

Öğretideki iki görüşe koşut yargı kararları verilmesi de Yargıtay Hukuk Genel Kurulu yargı denetimini kabul etmemiş- tir (8).

Danıştay, Davâ Daireleri Genel Kurulu, 1950 yılında verdiği ilk kararda yargı denetimini kabul etmemekle beraber, ikinci kararında Anayasal yargı denetimine yer vermiştir (9).

c — 1961 Anayasası ve sonrası:


(9) 1 — DDDGK,nun, 28.1.1950 gdb., E. 1949/318, K. 1950/22

III — İPTAL DAVAŞI

a — Genel Açıklama:

Anayasaya uyguluk denetiminin yapılmasında birinci yol, doğrudan doğruya Anayasa Mahkemesi'nde iptal davası açılmasıdır.

İptal davası yoluna, "soyut norm denetimi" de denilmektedir (10). İptal davasında amaç, anayasaya aykırı yasa ya da yasa hükümlerini iptal ederek aykırılığı gidermek olduğu halde, itiraz yoluya yapılan başvurularda amaç, Anayasaya aykırı hükümlerin uygulanmamasıdır. Anayasaya aykırı hükümlerin 1971 yılında verdiği bir kararla "...Anayasa, Anayasaya aykırı hükümlerin yürürlüklerini kaldırılmasını, başka bir deyimle, açıklanması için "İptal davası" müessesesini kurmuştur..." (11), denilmekte sırtta ise iptal davalarının amacını belirlemiştir.

İptal davası yolu, bazı kişilerin çıkarlarının doğrudan korunmasına yönelik bir dava türü değildir. Bu yolla, anayasaya aykırı kurallar iptal edilecek hukuk düzeni arıtılınca ve uygulamada Anayasannın üstünülgü ilkesinin gerçekleşmesine çalışılarak kamu yararı amacı güdülmektedir. Bu açıdan usuline uygun açılan bir iptal davasından vazgeçilmesi, ya da davayı açanın varlığını yitirmesi davanın Anayasa Mahkemesi'nce incelenip karara bağlanmasını engellemek.

Anayasa, iptal davasının açılmasını, belirli makam ve topluluklara tanımlı, bazı koşullara bağlamıştır.

(10) Tanılıl Serbest, Devlet ve Demokrasi, Anayasa Hukukuna Giriş, S. 821.
b — İptal davaсинın konusu:

Anayasının 150. maddesine göre iptal davaсинın konusu yasalar, kanun hükümdendeki kararnameleler, TBMM içtüzükleri veya bunların madde ve hükümleri olabilir.

1 — Yasalar


2 — AMK, 21.2.1968 günüldü, E. 1968/37, K. 1968/4, AMKD, Sayı 5, S. 21
2 — Kanun Hükümünde Kararnameler


3 — TBMM İctizüğü ve TBMM’nin bazı kararları

1982 Anayasası’nın 148. ve 150. maddelerinde TBMM İctizüğü’nün, Anayasaya uyguluk denetimine bağlı olduğu ve iptal davası konusu olabileceğini belirtmiştir.

Anayasa Mahkemesi, yasa meclislerinin içtüzük düzenlemesi niteliğindeki kararlarını da anayasal denetime tabi tut-
muster (13). Bu konuda ilginç bir Anayasa Mahkemesi kararı-
dan söz etmek isterim:

26.3.1973 günü, 1779 sayılı «Bazı Orman Suçlarının Affına ve Bunlardan Mütsevellit İdare Şahsi Haklarının Düşürülmesine Dair Kanun»’un Cumhurbaşkanıncı bir daha görüşülemek üzere 2. kez geri gönderilmesi nedeniyle (Yasannın ilk göndermedeki numarası 1542 idi) TBMM’si, 18.4.1979 günü, ilk geri gönderme üzerine meclislerde değişiklik yapılmış olsa da, Cumhurbaşkanı-
larının yasaları bir defadan fazla geri gönderemeyeceği yolun-
da karar vermiştir. Bu karara Cumhurbaşkanıncı açılan iptal
davasını Anayasa Mahkemesi «Bu kararın, Cumhurbaşkanıncı
eri gönderilen yasalar üzerinde Meclisler tutumu ve çalışma
yöntemini belir etmesi ve ortaya koyması bakımından, bir içtu-
zük düzenlemesi niteliğinde olduğu ortadır...» (14), gerekçe-
siyle anayasal denetime tabi tutmuştur. Karşılık kullanılanların
bir bölümü bu kararların, yasa ve içtüzük niteliğinde olmadık-
larını ancak iptal dava konusu yapılan yasa yasaya birlikte ve ona
bağlı olarak incelenebileceği görüşünü savunmuşlardır (15).

TBMM üyelerinin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasi-
a veya üyelerin düşmesine ilişkin medya kararlarının Anayasa
veya içtüzük hükümlerine açıklığı iddiasıyla iptal için dava
açılabilir (m. 85).

c — İptal Davası Açmaya Yetkili Olanlar:

Yasaların kanun hükmünde kararname lerin, TBMM İçtu-
züğü’nün veya bunların belirli madde ve hükümlerinin Anaya-
saya yakınlığı iddiasıyla doğrudan doğruya iptal davası açabili-
cek olanlar şunlardır:

1. Cumhurbaşkanı,

2. İktidar ve Anamuhalefet Partileri Meclis Grupları,

3. TBMM’nin üye tamsayısının en az beste biri tutarındaki
üyeleri.


(15) 1982 Anayasasıyla, TBMM’nin geri gönderilen yasalarda bir değişik-
lik yapması durumunda, Cumhurbaşkanı’nın değiştirilen yasayı geri
gönderebileceği kuralı getirilmiştir (m. 89).
1. Cumhurbaşkanı;


1982 Anayasası’nın getirdiği yeni düzenlemeye karşısında, Cumhurbaşkanının, Anayasa Mahkemesi’nde iptal davası açmasının tek başına kullanabileceği bir yetki olduğundan kuskulu duyulamaz.

2. İktidar ve Anamuhalefet Partileri Meclis Grupları;

Anayasa İktidar ve anamuhalefet partileri meclis gruplarının da Anayasa Mahkemesi’nde iptal dava açıbileceğini kabul etmiştir (m. 148, 150).

Iktidar da birden fazla siyasi partinin bulunması durumunda, iktidar partilerinin dava açma hakkını en fazla üyeye sahiptir partili kullanır.

Anayasanın 148. ve 150. maddeleri birlikte incelemiştir ve şekil yönünden iptal dava açma yetkisini şekiletilmiş olanlar yönünden bu iki maddenin ayrı bir düzenleme gözetlenmemektedir.


3. TBMM üye tamsayısının en az beşte biri tutarlıdaki üyeler;

TBMM 400 milletvekiliinden kurulu (m. 75) olduğunu göre, bu üyelerin en az beşte biri olan 80 üye ile Anayasa Mahkemesi’ne iptal dava açabilir.

Anayasanın 148. maddesinde, "TBMM üyelerinin beşte biri..." denilmekte iken, 150. maddede "...TBMM üye tamsayısının en az beşte biri tutarlıdaki üyeler..." sözü ile kullanılmakta ise de, bu iki değişik arasında bir anlam ayrılığı bulunmamaktadır.

d — Şekil bozuklüğuna dayalı iptal davaシンm kapsan ve sınırları

Anayasa Mahkemesi’nin şekil yönünden denetimi:

Yasalarda, son oylanmanın, öngörülen çoğunlukla yapıp yapılmadığı;
Anayasa değişikliklerinde ise, teklif ve oylama côğnuşuguna ve ivedilikle görüşülemeyacağı koşuluna uyulup uyulmadığı; hususları ile sınırlıdır.


Şekil bozukluğuna dayanan Anayasa aykırılık savı mahkemelerde ileri sürülemez.

Anayasa değişikliklerine karşı iptal davası yalnız şekil bozukluğu icidiasyyla açılabilir.

Burada, Anayasa değişiklikleriyle ilgili bir konuya deşinmek isteriz. Cumhurbaşkanı, TBMM'ne geri gönderdiği Anayasa değişikliklerini, meclisin ayılem kabul etmesi durumunda halk oyuna sunabilir (m. 175 ve 104). Anayasa değişikliklerine ilişkin yasaların halkoyuna sunulması işlemlerinin genel yönetim ve denetimi Yüksek Seçim Kurulu'na yapılacaktır (m. 79).

Burada akla bir soru gelmektedir. Bu yolla yani halkoyuna sunularak yapılan Anayasa değişikliklerinin şekil yönünden Anayasa uygunluk denetimi yapılabilecek midir? Yapılabilmecekse bunu kim yapacaktır?

Anayasa ve 2949 sayılı yasada bu yönde bir açıklik bulunmamaktadır. Ancak, kanımca, anayasal denetim yönünden bir boğluğu bulunduğundan da söz edilemez. Çünkü, Anayasa, parlamentosdan geçerçeyeceğini yasalarla, parlamento'dan sonra halkoyuna sunulmak suretiyle gerçekleşen anayasa değişiklikleri arasında bir ayrırm yapmadan, Anayasa Mahkemesi'ni, Anayasa değişikliklerini şekil yönünden incelemek ve denetlemekle yetkili kılınmıştır. Anayasa Mahkemesi, halkoyuya gerçekleşen Anayasa değişikliklerini, Meclis'teki görüşmeye ilgili bölüm,


Şekil bozukluğu da dahil iiptal davaları: Anayasa Mahkemesi’nce öncelikle incelenerek karara bağlanır (2949 sayılı Yasa, m. 21).

e — İiptal Davası Açma Süresi :

Anayasa değişiklikleri ile yasaların şekil yönünden Anayasaya yakınlıklar iddiası ile iiptal davası açma hakkı, bunların
Resmi Gazete'de Yayınlanmasından Başıyarak on gün; kanun hükmünde kararnamele, TBMM İctüzüğü'nün veya bunların belli maddede ve hükümlerinin şekli ve esas, yasaların esas yönünden Anayasaya aykırılıklar iddiasıyla iptal davası açma hakkı ise, bunların Resmi Gazete'de Yayınlanmalarından başyarak altmış gün sonra döşer (2949, m. 22).


İşte şöyle bir durum gözlenmektedir:

Yasalarla karşı şekil bozukluğuna dayali iptal davaları on gün içinde açılabilecek, ayrıca bunlar Anayasal Mahkemesi'nde öncelikle incelenip karara bağlanacaktır (m. 149).

Ancak, bir yasının şekil ve esas yönünden Anayasaya aykırılığı ileri sürüldüğünde, davanın bütün olduğu dikkate alınırsa, dava açma süresini işin şekil ve esas yönü için ayrı ayrı hesaplamaktaki güçlük yanında, şekil davasını esastan ayırıp öncelikle incelayıp karara vermekteki zorluk gözden uzak tutulmaz. Tezic'e göre, bu durumda, Anayasal Mahkemesi şekil unsurunu ayırıp, bunu 148. maddenin 2. fıkrasına göre on günlük hak düşünüleceği süreye bağlayamayacağı gibi, 149. maddenin 2. fıkrasını uyarınca da öncelikle incelenmesi düşünülmemes. Zira davanın bir bütün olarak (şekil ve esas bakımlarından) incelenmesi gerekir (17).

(17) Tezic, Prof. Dr. Erdoğan, 1952 Anayasasına göre Anayasaya Uygunluğun Denetimi, İdare Hukuku ve İlimleri Dergisi, Yıl 3, Sayı 1-3, 1952, S. 203.
Anayasa Mahkemesi'nin bir kararına göre, sürenin son gününün Pazar'a restlamanası ve soyraki İş günündede davanın açılması durumunda süre geçmiş sayılır (18). Anayasa Mahkemesi başka bir kararında, dava açma süresinin hesaplanmasında, kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasının gününün de hesaba kalaması gerektiğini belirlemiştir (19).

f — İptal Davasının Açılmasında Temsil:

Yasaların, kanun hükümlünde kararname lerinin ve TBMM İç tüzüğü'nün veya bunların belirli madde ya da hükümlerinin Anayasaya aynılığıni savılaacak iptal davası, İktidar ve anamuhalefet partileri Meclis grupları genel kurullarının, üye tamsayısının salt çoğunluğu ile alınacakları karar üzerine, grup başkanları veya vakilleri tarafından açılur.

Davanın, TBMM'nin üye tamsayısının en az beşte biri tutarındaki üyelerince açılması durumunda dilekçede, kendilerine mahkemece tebligat yapılmak üzere, iki üyesinin gösterilmesi gereklidir (2949, m. 28).

g — İptal Davasının Açılmasında Uyulması Gereken Esaslar:

2949 sayılı Yasanan 27. maddesine göre, Anayasa değişiklikleri ile yasaların, yasa hükümlinde kararname lerinin ve TBMM İç tüzüğü'nün veya bunların belirlendi madde ve hükümlerinin Anayasaya aynılığını iddiası ile iptalini 1htiva eden dava dilekçesinin Anayasa Mahkemesi Genel Sekreterliği'nce kaleme hâvale edildiği tarihle dava açılmış sayılır. Genel Sekreterlikçe, davayı açanlara davanın açıldığına dair bir belge verilir.

Dava, TBMM üye tamsayısının en az beşte biri tutarındaki üyeler tarafından açılmakta ise dava dilekçesinde, davayı açan üyelerin ad ve soyadlarının, seçildikleri bölgelerin ve imzalarının sıra numarası altında yer alması ve bu dilekçenin, her sayfasının TBMM Başkanı veya Başkanca belirlenecek görevli tarafından onaylanarak Genel Sekreterliğe verilmesi gereklidir. Davaca, siyasi parti grupları tarafından açılmakta ise, grup genel kurulu kararlarının onaylı örnekleri ile dava dilekçesinde im-
zasi olanların, grup başkanı veya vekili olduklarını belirleyen onaylı belge örneklerinin dava dilekçesiyile birlikte verilmesi gerekir.

Anayasaya aykırılık iddiasıyla iptal davaşı açanlar, Anayasaya aykırılıkları ileri sürdükleri hükümlerin Anayasanın hangi maddesi ya da maddelerine aykırı olduğunu ve iddialarını dayandırdıkları gerekenin neden ibaret bulunduğunu açıklamak zorundadırlar.

Anayasa Mahkemesince, dava dilekçesi, yukarıda belirtilenler yönünden 10 gün içinde incelenir, noksanhklar varsa onbeş günde az olmamak üzere verilecek süre içinde tamamlanması ilgiliye tebliğ olunur. Verilen süre içinde noksanhklar tamamlanmazsa, iptal davaşı açılmış sayılır.

IV — İTİRAZ YOLU

a — Genel olarak:

Anayasaya uygunluk denetiminde uygulanan itiraz yolu, genelde iptal davalarından bir hayli farklıdır. İriraz yolun, bir mahkemede görülmekte olan bir dava sırasında, tarafardan birinin kendisine uygulanacak hükümün, Anayasaya aykırı olduğunu ileri sürmesi suretiyle yaptığı itiraz üzerine yapılan denetimdir. Bu nedenle, bu tür uygulamaya defi yol ile denetim ya da somut norm denetimi denilmektedir.

İriraz yolunda, iptal davaşından farklı olarak, uygulanacak yasa hükümne karşı açıklığ bir dava yoktur. Mahkeme, bakanlıktan olduğu dava sırasında, Anayasaya aykırılık itirazının ileri sürüldüğü üzerine sorunu el ele almaktadır. Genelede, Mahkeme, itirazi yerinde görüşe iptal davaşında olduğu gibi, hüküm iptal etmez, sadece o davayla ilgili olaya ve kişiline uygulamaz (Amerika'da olduğu gibi).

Mahkemenin bu kararı benzer durumdaki başka mahkemeleri bağlamayacağı gibi, başka olaylar için karar veren hakımı de bağlamaz.

Denebilir ki, açık bir yasaklayıcı kural ya da Türkiye'de olduğu gibi ayı bir düzenleme yoksa, mahkemeler yargı yetkilerini kullanırken, Anayasaya aykırılık itirazlarını da karara bağ-
larlar. Anayasaya uygunluğun araştırılması, yargı yetkisinin kapsamı içinde olduğu düşünülebilir (20).


Böylece Amerika'da Federal Mahkemeler Anayasaya yakın buldukları yasaları uygulamama yoluna gitmişlerdir.

Bazı Anayasalar, Mahkemelere, itiraz yoluyla anayasal denetim yetkisini açıkça vermiştir. Amerika gibi bazı ülkelerin Anayasalarında açıklık olmasması karşısında, bu tür denetim mahkemelerin yetki kapsamlarını içinde görülmektedir. Bazı Anayasalar ise, itiraz yoluyla denetim yetkisini yalnız Anayas Mahkemesi'ne tanımlaktadır (Türkiye, m. 152, Almanya, m. 100, İtalya, m. 134 gibi).

b — Kapsam ve «Mahkeme» Kavramı

Türk Anayasası açısından, Mahkemelerin Anayasaya yakın gördükleri hükümleri kandilliklerinden uygulamama biçiminde yetkileri yokturt. Anayasa Mahkemesi bir kararında, dava ya bağlanmaksızın Mahkeme uygulananacak yasa hükümünü Anayasaya yakın görevse veya taraflardan birinin ipleri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa o hüküm uygulanmaması kendi kendine vazgeçmez (22) demektedir.

Ancak, Anayasa Mahkemesi, itiraz ve iptal yolu bulunmamayan yasa hükümlerinin Anayasaya yakın bulunanları durumun-

(20) Tanılli Server, a.g.e., S. 137.
da bunların ihmal edilerek Anayasa Maddesinin doğrudan uygulanması gerektiğini yolunda karar vermektedir:

Anayasa Mahkemesi, Türk Ceza Yasası'ının gıyapta haka-ret ile ilgili 268. maddesinin son fıkrasını iptal için açılan davada, ispat hakkının sınırlayan 481. maddede ilgi kurarak 'Ya-
sa Koyuncunun, geçici 7. maddedeki buyruğu yerine getirmeme-
şi ve Türk Ceza Kanunu'nun 481. maddesindeki Anayasaya ay-
kırılığı giderek yasayı çıkarmaması ve iptal ile itiraz yollarının-
da geçici 4. maddenin üçüncü fıkrasına göre tıkanmış olma-
sı karşıında, kriti kalan anayasal ispat hakkının bu içeriği ile
uygulamasının sürüp gitmesi artık düşünülemeyeceğiinden mah-
kemelerce Anayasanın üstünlüğü ve bağlayıcı niteliğini açıklı-
yan 8 inci maddenin ikinci fıkrasına dayanılarak, 491. madded-
in birinci fıkrasındaki ispat hakkını sınırlayıcı hükümlerin bir
yana bırakılması ve kurallar kademelerinde en üst düzeyde bul-
lunan Anayasa'nın 34. maddesindeki hükümün doğrudan doğru-
uya uygulanması gerekir.' (23) gereçesi ile anayasal netin
yolu bulunmayan yasa hükümünün ihmal edilerek Anayasa Mad-
desinin doğrudan uygulanması gerektiğine karar vermiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin 1978 yılında verdiği başka bir ka-
rar da aynı yönütedir (24).

Anayasa Mahkemesi'nin sözü geçen bu iki 'yorumlu ret'
kararı öteki mahkemelere yol gösterici niteliktedir.

1982 Anayasası'nın 152. maddesine göre (1981 Anayasası m.
151) "Bir davaya bakmakta olan Mahkeme, uygulananacak bir
kanun veya kanun hükümde kararnamein hükümlerini Ana-
yasaya aykırı görüşe veya taraflardan birinin ileri sürdüğü
aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına var rsa, Anayasa Mah-
kemesi'nin bu konuda vereceği karara kadar davyayi geri bi-
rakır."

Anayasa Mahkemesi'nin kararlarına göre bu maddedeki
mahkeme deyinine her tür mahkeme girmektedir (25). Yargı-
tay temyiz incelemesi sırasında, Anayasa Mahkemesi Yüce Di-
van ve parti kapatma davalarında Anayasann 152. maddesin-
de sözü geçen "bir davaya bakmakta olan mahkeme" durumun-
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dadırlar, Anayasa Mahkemesi, «Mahkeme» niteliğiyle bir dava
da bakmakta iken uygulanacak bir yasa kuralını Anayasaya
akım görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık
savının ciddi olduğu kanısına varırsa bunu bekletici sorun yap-
der ve daha sonra Anayasaya uyguluk denetimini yapan Mah-
keme sıfatıyla sorunu çözümü bağlar (26).

Anayasa Mahkemesi, yasaların kanun hükümünde karar
cilerin veya TBMM İçtüzüğü'nün Anayasaya uygulduğuunu de-
etlerken yahut dokunulma hakkının kaldırılmasını ve TBMM üye-
lüğünün düşmesine ilişkin bulunan kararların netlenmesi gö-
revini yaparken Anayasının 152. maddesinde yazılı «Mahkeme-
sayılmaz ve bu durumda anayasaya aykırılık iddialarını bek-
letici sorun yapmaz. Anayasa Mahkemesi'ne göre "...Bu görev-
leri yerine getirmesi sırasında uygulanacak bir yasa veya ya-
sama meclisi içtüzüğü kuralı, Anayasaya akım görürse Anay-
asa Mahkemesi'nin başvuracağı tek yol kuralı ihmal etmek ve
konuya ilişkin Anayasaya kuralını uygulamaktır." (27).

Anayasa Mahkemesi'ne göre, görevin hakim niteliğinde ki-
şi tarafından yapılması, bu yerin mahkeme sayılması için yeter-
li değildir.

Anayasa Mahkemesi bir kararında «Anayasa'ının 151. ve 44
sayılı Kanunun 27 nci maddeinde yer alan (bir dava
da bakmakta olan mahkeme) sözlerini, bir dava da bakmakta olan hâ-
kım niteliğinde kişilerden kurulu yargı yetkisine sahip, taraflar
arasında ki uyuşmazlığın esasını çözümleyen merçi şeklinde an-
lamak Anayasının ... maddelerine uygun düber." demek su-
retiyle bu konuya açıklık getirmiştir (28).

Anayasa Mahkemesi, «...bir mahkemenin idaresiyle görevli
bulunan ve dava da bakmayan hakimlerin ve bu arada sor-
gu hakimlerinin mahkeme kavramına girmedikleri...»ne (29)
kadar vermiştir. Öte yandan, Anayasa Mahkemesi İcra Tétikk
Mercilerini «...icra hakimleri kendilerine sunulan şikayet ve iti-
razları, bellii usule uyarak yargılanamakta ve objektif hukuk ku-
rallarını bu şikayet ve itirazları uygulamak suretiyle hüküm

67.
(27) Ibid.
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bağlamaktadır... (30) gerçekçestyle Mahkeme kavramı kapsamında içinde görmüşdür. Anayasa Mahkemesi, hakem olarak baktığı bir iş nedeniyle bir hüküm tarafından yapılan başvuruyu da mahkeme kavramı içinde gördüğinden reddetmiştir (31).

Sayıstay'a gelince;

Anayasa Mahkemesi, 21.2.1967 günü, 832 sayılı Sayıstay Yasası'ndaki «Sayıstay'ca verilen İHİSler aleyhine Danıştay'a başvurulamaz» (m. 45) kuralının iptali için yapılan başvuruyu önceleri, Sayıstay'ın «Mahkeme kavramının kapsamına giren özel idari yargı mercil ve yüksek mahkeme niteliğini halz bir Anayasa Kuruluşu durumunda...» (32) bulunmaktadır olduğu gerçekçestyle sadece yargı görevini yaptığı zamanlarda Anayasa Mahkemesi'ne başvurabileceği kabul etmiş iken, daha sonra 0.3.1973 günü kararında «...Sayıstay'ın gördüğü denetleme işinin hakli nitelikçe gerçekte bir yürütme ve yönetim işi olduğu ve bu iş ile Anayasa gereçince görevlendirilmiş bulunduğunu ortadadır... Onun için idir ki Sayıstay'ın idari örgütün yapısı dışında bulunması onun "kesin hüküm" adı verilen işlemlerin hukuksi niteliklerine göre, idari işlem sayılması ve bunlara karşı Anayasa'nın 114. maddesinin kuralından çıkarılarakması engellik edemez.» (33) gerçekçestyle 832 sayılı Sayıstay Yasası'ndaki Sayıstay kararlarına karşı Danıştay'a başvurulamaz hükümünü iptal etmiştir.


Anayasa Mahkemesi, tutuklama kararını onama ve yetkili aleyhe ceza hakkının 152. maddede geçen anlamda mahkeme kapsamına girmedigine (34); öte yandan As. makamlar nezdinde kurulan disiplin mahkemelerinin, mahkeme olduklarının karar vermiştir (35).

c — Mahkemelerin, itiraz yoluna gidebilmeleri için aranan koşullar:

(a) Bakılmakta olan bir davanın olması

Anayasanın 152. maddesine göre, Anayasa aykırılık itirazı, ancak, bir davaya bakılmakta olan mahkemede görülmekte olan bir dava nedeniyle ileri sürülsebilir. Anayasa Mahkemesi bir kararında, davaya bakılmakta olan mahkeme deyiminin "... adlı, askeri ve idari davranışlar bakan ve bu davranışa nihai hüküm vermek yolu ile anlaşmazlıkları çözen her derecedeki mahkemeleri..." (36) anlamına geldiğini belirlemiş, başka bir kararında, "Anayasanın "bir dava, bakılmakta olan Mahkeme" diye nitelediği mahkeme, herhalde o davaya bakmaya, yeni uyum mazluk konusu içi çözmeye veya suç sayılan eylemi isleyen saha kuralları çerçevesinde yargılanmaya görevli mahkeme olması gerektir." (37) gerekçesiyle bir davaya bakılmakta olan mahkemenin aynı zamanda o davaya bakmaya görevli olması gerektiği vurgulamıştır.

Anayasa Mahkemesi başka bir kararında, "...bakılmakta olduğu bir dava bulundu bulunmadığını anlamak üzere kendi işi gönderen mahkemenin görev yönünü araştırabileceği..." (38) belirtmektedir.

Anayasa Mahkemesi, Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan ve bu mahkemece itiraz yoluyla başvurulması üzerine kendi işi intikal eden İşte suçun, suçuyunun as. mahkemesinin elkoşugu suçlarla umumi ve müşterek gaye içerisinde giảngiği gereklilik nedeniyle her ne kadar sadık ve dürüst olduğu, ancak, durum ve mahkeme hakkının 152. maddesine geçen anlama göre, mahkeme deyimine karşı durmak zor. Bu durum, mahkeme hakkının 152. maddesine geçen anlamda mahkeme kapsamına girmemesi gerekir.

(37) AMK, 2.3.1976, günül, E. 1976/9, K. 1976/10 sayılı karar; AMKD, Sayı 14, S. 52.

Anayasa Mahkemesi Kararlarına göre:

— Bir mahkeme, verdiği görevsizlik kararı kaldırılamadıkça itiraz yoluna gidemez (40).

— Anayasa'ya aykırılık itirazıyla, başvuran mahkemenin, daha sonra bakmakta olduğu dava hakkında görevsizlik kararı vererek dava ile ilişkisini kesmesi durumunda, görevsizlik kararı kaldırılarak iş yeniden eline gelmedikçe bakmakta olan bir davanın bulunduğu yerli sürülemez ve itiraz yoluna gidemez (41).

— Yargıtay'ın bozma kararı üzerine gelen afin "bakmakta olan dava" sayılabilmesi için mahkemenin bozma kararına uyması gerektir (42).

(39) AMK, 30.3.1979 günü, E. 1979/6, KG. 1979/6, RG. 10.6.1979, 16662.
— Anayasa Mahkemesi, itiraz yoluyyla yapılan başvuruften sonra davanın herhangi bir hukuksal nedenle ortadan kalkması durumunda, Anayasaya aykırılık sorununun incelenmesinin engellenmediği görüşündedir. Olayda, yer değiştirme işlemi için dava Danıştay'da açılmış, Danıştay'ın ilgili mahkemesinin itiraz yoluya başvurusu üzerine konu Anayasaya aykırılık yönünden Anayasa Mahkemesi'ne intikal etmiştir. Da ğa sonra dahah Bakanlık, davacının isteğinin yerine getirildiğini ve davanın konusunun ortadan kalktığıını bildirmiştir. Bu durumda, Anayasa Mahkemesi, işin kendisine gönderilmiş sırasında bakılmakta olan dava bulunduğu, Danıştay'ın ilgili dairesince ortada karara başlanmış bir dava kalması olduğu yollu bir karar verileceğini var sayarak bile, bu durum, Anayasaya aykırılık sorununun incelenmesi engellemem. Çünkü, mahkemelere tanınan itiraz yetkisini eredi, beliri bir davadır Anayasaya uygun bir hukuki durumun gerçekleşmesini sağlaması ile yenilmesi gerektirir, beliri belir bir dava, dolayısıyla Anayasaya aykırı olan bir kuralın açıklama ve böylece kamu düzeni bakımından Anayasaya uygun bir durumun gerçekleştilmesinin sağlanmasıdır (43).


— Anayasa Mahkemesi, sonradan yürürlüğe giren af yasa- sinın davaçın ortadan kaldırılmış olması, Anayasa Mahkemesi'nce


elkonulan itirazın incelenmesini engellemeyeceği görüşündedir (45).

Görüldüğü üzere Anayasa Mahkemesi, davanın konusunun kalınaması durumlarında konuyu genişletici bir yoruma ele alan, Anayasal penetimini sürdürmektedir. Konu, 1982 Anayasasyla getirilen -için esasına girilerek verilen ret kararından sonra, on yıl geçmedikçe aynı yasa hükümne karşı itiraz yoluna gidelemeceğini yolundaki kural nedeniyle (m. 152) önem kazanmaktadır. Çünkü, mahkemelerde konusu kalmayan başka bir deyişle uygulanacak kural olma niteliğini yitiren bir hüküm Anayasaya aykırı olduğunu yolundaki başvurunun reddedilmesi durumunda bu kurala karşı itiraz yolunun yıldan kapalı kalacaktır.

(b) Uygulanacak Yasa Kuralı

Anayasanın 152. maddesine göre Anayasaya-aykırılığın öteki mahkemelerde ileri sürülerek desteklendirmesi için aranan ikinci koşul:

Anayasaya aykırı görülen ya da aykırılığı ileri sürülenn kuralın bakılmakta olan dava ya uygulanacak hükmülenler olmasıdır.

Hakim, hakkı bir davada, anayasaya aykırı görülen ya da aykırılık savının ciddi olduğu kanaat ve ardından karar veremiyecelik durum ise, bu kuralın Anayasa Mahkemesi'ne getirilmesi gerekir.


Hükümlülük kararının yazış emir yoluya bozularak cezanın çektilirmemesine karar verildikten sonra mahkemenin şu çu belirliyen yasa hükümne itiraz yoluya yaptığı başvuru üzere Anayasa Mahkemesi, bu durumda CMUK'tan 343. madesine göre duruşmanın tekrarlanması gerektiğiinden bu kuralın uygulanmasının söz konusu olmadığı karar vermiştir (47).

(45) AMK, 8.4.1963 günkü, E. 1963/16, K. 1963/83 sayılı karar; AMKD, Sayı 1, S. 196-197.
— Anayasa Mahkemesi, "hak düşürücü süreyle" ilgili kuralların uygulama Maddesi olmadiğına karar vermiştir (48).

Bu olayda, davacının, eşiğin ölmü nedeniyle Sosyal Sigortalar Kurumu’ndan aylık bağlanması ilişkin istemi, idarece, 106 sayılı Yasaman 91. Maddesi gereğince ölüm gündünden itibaren 5 yıl içinde tabls isteminde bulunmadığı gerekçesyle reddedilmiştir. Davacının iş mahkemesinde açtığı davaada, beş yıllık süreyle ilgili hükmün Anayasaaya aykırı olduğu iddiası mahkemece ciddi bulunarak konu Anayasa Mahkemesi’ne intikal ettirilmiştir. Anayasa Mahkemesi, "Davacının esas savı, sonradan yürütülüğe giren yasanın kendisine yeni haklar tanıdı... ölüm sigortasından aylık alınıya hak kazanması gerekliği yolundadır... İtiraz yoluna başvuran mahkeme ise, süre koşulu üzerine durmakta ve dava şiddetle uygulanma durumunda gördüğü bu hüküm, Anayasa aykırılığını ipleri sürmektedir. Oysa davacının yararlanacağı bir hak henüz doğmadığa göre belirtilen hak düşürücü sürenin, bakımla da olun dava ağırlık masası da söz konusu olamaz..." (49).

Gerekçesyle hak düşürücü olarak kabul edilen süre geçmişine ve olayda hukukça korunabilir bir hak ortaya çıkmadığına göre, süreyle ilgili maddenin uygulanma durumunda olmadiğına karar vermiştir. Ayni kararda kullanılan karşılık, Mahkeme, süre aşımına dayalı dava konusu işlemin yerindiliğini, başka bir deyişle bu sürenin geçip geçmediğini önsorun olarak 91. maddenin birinci fikrancı uyarınca inceleneceği göre bu fikrinin uygulama maddesi olduğu görüştün savunmuştur.

Anayasa Mahkemesi, olay tarihiyle yürütülüğe bulunmasının karşısında sonradan yürütülükten kaldırılan yasa kuralının mahkemece uygulanacak kural olması nedeniyle anayasa denetim tabi olduğuna karar vermiştir (50). Ancak aksi yönde karar da bulunmaktadır.

Anayasa Mahkemesi’ne göre;

— Sürekli yönetim komutanına adil ve mahkemesinde bakılması karar verilen bir suçtan dolayı açılan kamu davaında,

(49) İbid.
sikiyönetim komutanına bu yetkiyi veren kural, bakılmakta olan davadada uygulanacak hüküm değildir (51).

(c) Mahkemenin uygulanacak hüküm Anayasaya aykırı görmesi ya da aykırılık iddiasını ciddi bulması

İtiraz yoluya Anayasa Mahkemesi’ne başvurulabilmesi için aranan üçüncü koşul;

Davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak hüküm anayasaya aykırı görmesi veya tarafından birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varmasıdır.

Anayasanın 152. maddesi, mahkemeye, bakmakta olduğu davada uygulayacağı yasa ya da kanun hükümünde kararname hükümünün anayasaya aykırı olup olmadığını araştırmak görevini vermektedir. Bu maddeye göre, mahkeme, uygulayacağı hüküm Anayassaya aykırı görür ya da tarafından birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa Anayasa Mahkemesi’ne başvurur.

Aykırılığın «ciddi» olması konunun hukuksal yönünden tartışılır durumda bulunması anlamında olur.

Mahkeme, Anayasaya aykırılık iddiasını ciddi görmese bu iddia, temyiz merciinde esas hükümle birlikte karara bağlanır. Ancak, mahkemenin verdiği karar usul yasaları ya da özel yasa gereğince temyiz edilebilecek kararlardan değildir, bu durumda Anayasaya aykırılık iddiasını ciddi bulmaya mahkeme karar temyizden izin alıyor ve Anayasaya uygunluk denetimi yapılamayacaktır (52).

Bakılmakta olan dava sırasında Anayasaya aykırılık itirazında bulunulmaz ve mahkeme de, uygulayacağı hüküm Anayasaya aykırı görmez ise, üst mahkeme işi esastan temyiz izin vermesi söz konusu durumda, bu hüküm Anayasaya aykırı görerek ve bu nedenle, alt darece mahkemesinin kararını bozamaz. Ancak temyiz izin vermesi söz konusu durumda kendisi de, bir davaya bakmakta olan mahkeme durumunda bulunduğu göre, bu sifatla Anayasaya Mahkemesi’ne doğrudan başvurabilir.


Burada akla gelebilecek bir başka soru, mahkemece ciddi bulunmayan Anayasaya aynırılık itirazının kararı temyizden inceleyen Yargıtayı da Danıştay tarafından ciddi bulunmaması durumunda, Anayasaya Mahkemesi’nin kararı temyizten inceleyen üst mahkemece mi, yoksa bozma üzerine yerel mahkemece mi başvurulacağıdır.

Alt derece mahkeme kararını temyizden inceleyen üst derece mahkeme, incelemesi sırasında davaya bakmakta olan mahkeme durumunda olacağını Anayasaya aynırılık itirazinda bulunabilir. Öte yandan, üst mahkemenin bozma kararına uyması koşuluyla alt derece mahkemesi de Anayas Mahkemesi’nin başvurabilir. Ancak, başvurunun üst mahkemece yapılmasını, için kısa sürede sonuçlanmasını sağlar (53).

Mahkeme, uygulayacağı kural Anayasaya aynır görür, ya da taraflardan birinin ileri sürdüğü aynırılık iddiasının ciddi olduğu kamışa varırsa, davayı, Anayasaya Mahkemesi’nin bu konuda vereceği karara kadar geri bırakır.


Bu sürece ise karar verilmese, Anayasaya aynırılık iddiasını, kendi kamışa göre çözümlerek dâvayı yürütür.» biçiminde idi. Görildüğü üzere bu iki kural arasında önemli ayrılıklar bulunmaktadır:

Danışma Meclisi’nin maddeyle ilgili gereçesinde yapılan değişiklik şöyle açıklanmaktadır: «İtiraz yoluya dâva açan mahkemenin, Anayasaya Mahkemesi’nden altı ay içinde bir karar gelmediği takdirde bakmakta olduğu dâvayı Anayasaya aynırılık bakımından kendi kamışa göre çözümleme yetkisini kaldırılmasıdır. Bu yetkinin, kamuoyunda, Anayasaya Mahkemesinin, Anayasaya aynırılık iddiasını inceleyip karara bağlamakta acele etmemek gibi bir tutum içine girebilmesine neden olduğu

(53) Boyacıoğlu Ahmet, Kanunlar Anayasaya uygulanırmadı deflect yoluya denetlenmesi, Adalet Dergisi, Yıl 53, Sayı 78, S. 723.
kuskusunu yaratmıştır. Bundan başka Anayasal yargı mercil varken yerel mahkemenin böyle bir yetkiyi kullanılması memlekette adalet tevzili birliği ilkesini de zedeler. İşi fazla uzatmamak için de, altı ay süre boş aya indirilmştir.


Anayasal Mahkemesi kararı, yerel mahkemenin esas hakkındaki kararı kesinleşinceye kadar gelirse, Mahkeme buna uymak zorundadır.

d — Anayasaya aykırılığın saptanması ve giderilmesi amacıyla açılan dava itiraz yoluya Anayasal Mahkemesi’nin başvuru yapabilecek midir?

Anayasal Mahkemesi kararından aşağıya alınan alınmaz konuyu açıklar niteliktedir:

“...Dava dilêkçesinden anlaşılacağı üzere, davaçının İstanbul 10. İŞ Mahkemesi’nde açmış olduğu dava da amacı, itiraz konusu yasa maddelerinin Anayasal Mahkemesi’nce iptal edilmesi ve bu yoldan yasama органını yeni bir yasal düzenlemeye yapmaya yöneliktir. Çünkü, davaç, davavalı kurumdan herhangi bir istemde bulunmamakta sadece yukarıda da sölendiği gibi yasa maddelerinin Anayasaya aykırı bulunduklarının tespiti ile giderilmesini istemektedir... Bu görünümüyle açılan dava
bir tespit davası niteliğini taşımaktadır. Tespit davasının ilk koşulu ortada, bir uyusmayalım bulunmamasıdır. Uyusmayalımın olabilmesi içinde davacının davalarından bir istekte bulunması, davaların da bu isteği yerine getirmekten kaçılmışa gerelir. Halbuki inceleme konusu olayda böyle bir istek olmadığı gibi davaların karşılık dilediğinde görülüğü üzere bir kaçırmamı yoktur.» (54).

Anayasa Mahkemesi, yukarıdaki gerekçeyle, davacının, hakkında tesis edilen işlemin Anayasaya aykırı olduğunu ileri sürerek açığa dava da itiraz yoluyla, mahkemenin başvurusunu yetkisizlik nedeniyle reddetmiştir.

Aynı karardaki bir karşıyoy yazısında ise,


(55) Ibid.

E.— On yıllık süre konusu:

Anayasa Mahkemesi'nin işin esasına girerek verdiği ret kararının Rémi Gazete'de yayımlanmasından sonra on yıl geçmedikçe aynı yasa hükümünün Anayasaya aykırılığı iddiasıyla tekrar başvuruda bulunamaz (m. 152).


Her ne kadar, maddede geçen sözçüleri esas almanın yararlı olabileceği ileri sürülabilen ise de, yorum yönteminde sözçülerin ağırlığı yadırmaz.

Öte yandan, Anayasa Mahkemesi'cin işin esas olun anayasal denetim yapmaktadır. Anayasa Mahkemesi'nin işin esasına girerek verdiği 'ret' kararından sonra konuyu 10 sene içerisinde yeni—

(56) 1) Ibid.

Anayasa Mahkemesi, 1961 Anayasasına göre işin esasına girerek verdiği "ret" kararı ardından sonra, aynı konunun 1982 Anayasasına göre tekrar Anayasa Mahkemesi'ne getirilebilmesi için on sene beklenmesine gerek bulunmadığına karar vermiştir. Anayasa Mahkemesi'ne göre "Anayasamın 152. maddesinin son fikrasi kuralı, gerek konu{nun} anac{ i} gerek sözü ve özü bakımından Anayasa Mahkemesi'ni 1961 Anayasası döneminde işin esasına girerek vermiş bulundu{ g}{ u} red karar ile bağlı tutulmaktadır..." (59).

Öte yandan, Anayasa Mahkemesi'nin esas girerek verdiği ret kararı ardından sonra aynı konunun bir süre tekrar ele alınması ve yerindeki üzerine de durmak gerekir.


1932 Anayasasında, Anayasa Mahkemesi’nin işin esasını inceleme ve verdiği "ret" kararı ardından sonra aynı konunun incele-nebilmesi için öngörülen 10 yıllık süre kanıma, bir baylı uzun-
dur.

f — Gerekçe ile Bağlı Olmama

Anayasada bu yönde bir kural bulunmamakla beraber, 2949 sayılı yasaya göre, Anayasa Mahkemesi; yasaların, kanun hukuğunda kararnamelerin ve TBMM İçtüzüğünün Anayasaya ayardığı konusunda ilgililer tarafından ileri sürülen gerekçelere dayanmaya mecbur değildir. Anayasa Mahkemesi, istemle bağlı kalmak kaydıyla başka gerekçe ile de Anayasa ayardığı karar verebilir.


V — ANAYASA YA UYGUNLUK DENETİMİNİN ÖLÇÜTLERI

a — Hukukun Genel İlkeleri ve Anayasa Kuralları

Anayasa Mahkemesi, Anayasa uygunluk denetimi yaparken adalat, yasa önünde eşitlik, insan kişiliğine saygı, kazanılmış hakların korunması gibi hukukun genel ilkelerini ve Anayasa kurallarını öncelikle uygulayacaktır. Anayasa Mahkemesinin bir karmında -kanunların Anayasa uygunluğunun yargı yoluyla denetlenmesi sırasında iptal istenen hükümün öteki kanunlara karşı olan durumların onlarla çelişir veya çelişmez niteki oluşunun değil, Anayasa ilkelerine ve bu ilkelerin dayandığı genel hukuk kurallarına uygun olup olmadığını araştıril-
ması gereklidir.» (59), denilmek suretiyle bu konudaki mahkemenin görüşü belirlenmiştir.

Büroda üzerinde durulması gereken başka bir konu Anayasannın değişmesi durumunda, Anayasaya uygunluk denetiminin hangi Anayasaya göre yapılacağı sorunudur. Anayasa Mahkemesi'ne göre, işin esastan karara bağlanması aşamasında yürütülkte bulunan Anayasaya göre karar verilmesi gerekir (60). Bu nun anlamı olaya uygulanacak yasa, eski Anayasaya uygun ancak denetimin yapıldığı surada yürütülkte bulunan Anayasaya akyom ise iptal edilecek, aksi durumda reddedilecektir.

Anayasa Mahkemesi'nin kararında karşıoy kullanılanlar, iptal davaları ile itiraz yolunun ayrı türden denetim yolları oldugu, iptal davalarında işin esastan işlemlenmesi aşamasında yürütülkteki Anayasaya göre karar verilmesi yerinde ise de, itiraz yoluyla yapılan başvurularda kişilerin olay zamanındaki Anayasaya uygun yasamı kendi k规避 emeye hâllari bulunduğu (61) görüşündedirler.

b — Başlangıç ve Devrim Yasaları

Anayasaya uygunluk denetimi yapılırken; Anayasanın 174. maddesinde ve Başlangıçta yerinî olan Türk toplumunu çağdaş uygurluk düzeyine ulaşırma amaci, Atatürk devrim ve ilkelerine bağlılık, Atatürk Milliyetçiliği anlayışı gibi temel ilkeler sürekli gözünden tutulmalıdır.

c — Devletler Hukuku Kuralları

Anayasa yargısında, Devletler Hukuku Kuralları da ölçütl alınabilir. İtalyan Anayasasında italiano hukuk düzeni, genel olarak tanınamış olan Devletler Hukuku Kurallarına uyar (m. 10) biçimindeki hüküm nedeniyle, Anayasaya uygunluk denetiminde devletler hukukunun tanınan kurallarına da uygulanluk aranır. Alman Anayasasında da benzer hüküm vardır (62). Türk Anayasasında bu yönde açık bir kural yoksa da, savaş, seferberlik, sıkıyönetim veya olağanüstü hallerde, durumun ge-

(61) İbd.
VI — ANAYASA MAHKEMESİ’NDE İPTAL DAVASI AÇILMIYACAK VE İTİRAZ YOLUNA GİDİLEMIYECER HALLER

a — Anayasanın 121. ve 122. maddeleri gereğince çıkarılan kanun hükümünde kararnameler olağanüstü, sıkıyönetim ve savaş hallerinde Anayasanın 121. ve 122. maddeleri gereğince çıkarılan kanun hükümünde kararnamelerin şekil ve esas bakımından Anayasaya aykırılığın iddiasıyla iptal davası açılması, itiraz yoluya anayasaya aykırılığın ileri sürülemez Anayasa m. 148).

Ancak, Anayasanın 121. maddesi uyarınca olağanüstü hal ve 122. maddesine göre ise sıkıyönetim yurdundan bir veya birden fazla bölgesinde veya bütümünde ilan edilebilecektir. Bu kural, olağanüstü halin ya da sıkıyönetim yurdundan bir ya da birden fazla bölgesinde ilan edilmesi durumunda, bu maddelere göre çıkarılan kanun hükümünde kararnameler, hiç bir şekilde anayasal denetime tabi olmayaacaktır, bir sorusunun aksa getirilmedir. Anayasa, denetimin dışında bırakılan yalnız 121. ve 122. maddelere göre çıkarılan kanun hükümünde kararnameler olduğuna göre, bunların ancak bu yerlere ilişkin ve ilan edildikleri amaç doğrultusundaki hükümleri anayasal denetim dışında kalır. Amacı așan ya da olağan üstü hal veya sıkıyönetim ilan edilen bölgelerin dişındaki yerler hakkında kural koyucu düzenlemeleri getiren kanun hükümündeki kararname, 121. ve 122. maddelere göre de çıkarılmış olsa, sıkıyönetim ve olağanüstü hal ilan edilmiş yerler yönden anayasal denetime bağlı olacaktır.

b — İnkılap Yasalarının Korunması

Anayasanın 174. ve 2949 sayılı Yasasının 24. maddesi göre inkılap yasalarının Anayasaya akrılığı ileri sürülemez.

Anayasanın hiç bir hüküm, Türk toplumunu çağdaş uygurluk seviyesinin üstüne çıkarma ve Türkiye Cumhuriyetinin laiklik niteliğini koruma amacını güden aşağıda gösterilen inkılap yasalarının, Anayasanın halkyu ile kabul edildiği tarihte yürütülkte bulunan hükümlerin Anayasaya akrılı olduğunu şeklinde anlaşılamaaz ve yorumlanamaz.

1 — 3 Mart 1940 tarihli ve 430 sayılı Tevhidi Tedrisat Yasası;

2 — 25 Teşrinisani 1341 tarihli ve 671 sayılı Şapka İktisası Hakkında Yasa;

3 — 30 Teşrinisani 1341 tarihli ve 677 sayılı Tekke ve Zaviyelerde Tüplerin Seddine ve Tübedarlıklar ile Bir Takım Unvanların Men ve İşgınna Dair Yasa;

4 — 17 Şubat 1928 tarihli ve 743 sayılı Türk Kanunu Medeniyle kabul edilen, evlenme akdinin evlendirme memuru önunde yapılacağına dair medeni nikah esası ile aynı kanunun 110 uncu maddesi hüküm;

5 — 20 Mayıs tarihli ve 1283 sayılı Beynelmînel Erkanın Kabulü Hakkında Yasa;

6 — 1. Teşrinisani 1928 tarihli ve 1353 sayılı Türk Harflerinin Kabul ve Taşbiki Hakkında Kanun;

7 — 26. Teşrinisani 1934 tarihli ve 2590 sayılı Efendi, bey, paşa gibi Lâkap ve Unvanların Kaldırıldığına Dair Kanun;


c — Uluslararası Antlaşmalar

Usulüne göre yürütülüğe konulmuş olan milletlerarası antlaşmalar hakkında Anayasaya akrılılık iddiasıyla Anayasa Mahkemesine başvurulamaz (Anayasa m. 90, 2949 m. 23).

d — Anayasanın Geçici 15. Maddesi

Anayasanın geçici 15. ve 2949 sayılı Yasasının 25. maddesine göre 12 Eylül 1980 tarihinden, ilk genel seçimler sonucu toplanan TBMM’nin Başkanlık Divan oluşuncaya kadar geçebile süre içinde, Milli Güvenlik Konseyi’nce çıkarılan yasa, kanun hükü-
mündə kararnameler ile 2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında-
ki Yasa uyarınca alınan Karar ve tasarrufların Anayasaya ay-
kırılığı iddia edilemez, Anayasa Mahkemesi Milli Güvenlik Kon-
seyi'nce 1.7.1961 gününde kabul edilmiş olan 2494 sayılı Yasaya
karşı açılan davayı, 1962 Anayasasi'ndan önce (28.11.1961'de)
verdiği kararda «Anayasa Düzeni Hakkında Kanun»un 3. maddesi
uyarınca başvuran mahkemenin yetkisizliğini yönünden red-
detmiştir (63).

Bu arada 1961 Anayasasi'ın geçici 4. maddesinden de söz-
etmekte kanunça yarar bulunmaktadır. Bilindiği gibi, bu mad-
deya göre 27 Mayıs 1960 tarihinden itibaren Kuruçu Meclisin
toplandığı 6 Ocak 1961 tarihine kadar çıkan yasalarara karış
Anayasaya aykırılık iddiasıyla Anayasa Mahkemesinde iptal
davası açılmayacağı gibi, itiraz yoluya dahi mahkemelerde
Anayasa aykırılık iddiası ileri sürülmemez.

1962 Anayasasi yürütülüğe girmekle 1961 Anayasasi geçici
maddeleriyle birlikte yürütülheten kalmıştır. 1962 Anavasa-
si'nda, 1961 Anayasasi'ın geçici dördüncü maddesinde belir-
ilen dönem içerisinde çıkan yasalarara itiraz yoluya Anayasa-
yaya aykırılığı ileri sürülemiyecğine ilişkin bir hüküm bulun-
maktaşıdır. Bu açıdan 1962 Anayasasi'nin yürütülüğe girisişyle
27 Mayıs 1960 ile 6 Ocak 1961 tarihleri arasındaki yasalarara kar-
şı Anayasaal denetim yolu açılmıştır. Anayasa Mahkemesi 5 Ocak
1961 tarih ve 221 sayılı yasa nedeniyle yapılan incelemede içsin
esanın incelenmesine karar vererek bu yasanın denetiminin
yapılacağını kabul etmiştir (64).

e — Cumhurbaşkanının resen imzaladığı kararlar ve emir-
ler:

Cumhurbaşkanının resen imzaladığı kararlar ve emirler
aleyhine Anayasa Mahkemesi dahil, yargı mercilerine başvu-
rulamaz (m. 105).

Cumhurbaşkanının, Anayasa ve öteki yasalarda Başbakan
ve İlgili bakanın imzalarına gerek olmaksızın tek başına yapa-
çağı belirtilen işlemleri yalnız kendisi imzalar. Cumhurbaşka
yasaları tekrar görüşülmek üzere TBMM'ne geri göndermek,
Anayasa değişikliği üzerine ilişkin yasaları gerekli görünse halk oyu-
na sunmak, Anayasa Mahkemesi'nde iptal davası açmak, TBMM

(64) AMK, 17.11.1963 günld, B. 1963/6, K. 1963/13 sayılı karar; Resmi Ga-
zete'de yayımlanmıştı.
seçimlerinin yenilenmesine karar vermek, Başbakanın teklifi üzerine Bakanlar tatbik ve görevlerine son vermek gibi yetkileri Başbakan ve bakanların kâtibim olmak unterstützen.

Bu kararlar aleyhine Anayasal Mahkemesine iptal dava açlamaz. Asında 105. maddede bu kural bulunmasaydı da, Cumhurbaşkanını işlemeli yasa, kanun hükümünde kararname ya da TBMM İçtüzüğü niteliğinde olmasa nedeniyle Anayasal denetimi bağlı tutulamayacaktır.

Anayasal denetimin dışında kalan konular yönünden Hâkimler ve Savcilar Yüksek Kurulu kararılarından da kısaça söz etmekte yarar bulunduğu kâmsındayım.

Anayasaya göre, bu kurul kararlarına karşı yargı mercilerine başvurulamaz (m. 159). Hâkimler ve Savcilar Yüksek Kurulu Kararlarına karşı yargı yerlerinde dava açlamaması, kurulca tesis edilen işlemlere uygulanmış yasa ya da kanun hükümünde kararname hükümlerine karşı itiraz yoluya Anayasal Mahkemesine başvurmaması olanacağını da kaldırımda ve dolayılı olarak, anayasal denetimin dışında kalan bir alan oluşturmaktadır.

VII — SONUÇ


İptal dava, yasaların, kanun hükümünde kararname lerin TBMM İçtüzüğünün veya bunların belirli madde ve hükümle rinin şekli ve esas bakımından anayasaya aykırı olduklarını dava yoluya ileri sürülmesi üzerine Anayasal Mahkemesince yapılan denetim yoludur. İptal dava açma süresi, yasanın, kanun hükümnde kararname lerin veya TBMM İçtüzüğünün Resmi Gazete'de yayımının itibaren 60 gün olmasına kârın, yasalar ve Anayasal değişikliklerine karşı şekil bozukluğuna da yahuti iptal dava açılması süresi 10 gündür.

Yasaların şekil yönünden denetlenmesi, son oylamamız ongörülen çoğunlukla yapıp yapılmadığını, Anayasal değişikliklerinde ise, teklif ve oylama çoğunluğuna ve ivedilikle görüşüle miyeceli koşuluna, uyulup uyulmadığı hususları ile sınırlıdır.
İtiraz yolu, mahkemelerde bakılmakta olan davalarda uygulanacak yasa veya kanun hükümdede kararname hükümlerinin dava yapan mahkemece Anayasaya aykırı görülmesi veya taraflardan birinin ileri sürüdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varılması durumunda, mahkemenin Anayasaya Mahkemesine başvurması üzerine yapılan denetimdir. Mahkeme, bakımla olduğu davayi, Anayasaya Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar geri bırakır.


Anayasaya Mahkemesi, neşnel ölçütlere kullanarak ve ülke gerçeklerini gözönünde tutarak yasaların Anayasaya uygunluğunu yargı yoluyla sağlarırken, yaşamayı anayasal sınırlar içinde tutar, Anayasının öngörüdüğü temel hak ve özgürlükleri kol- larken, çoğunluğun azınlığa tahakküm etmesini önler, böylece cumhuriyetin halkın devleti niteliğinin koruyucusu ve güvencesi olur. Çünkü, Anayasaya Mahkemesi, Anayasayla kendisine verilen görevi yerine getirirken sadece alt kurallı üst kurala biçimde yonden uygun olması esasını değil, bununla birlikte ve daha önemlisi adalet, yasa önünde eşitlik ve insan heysiyetine saygı gibi temel anayasal ilkeri gerçekleştirmme amaçına giden halkın devleti kavramını da gözönünde tutar.