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1. Avusturya'da Devlet Otoritelerinin İlişkileri:


Avusturya Federal Anayasası yasama ve icra arasındaki otorite paylaşımını, federal yasama ve federal icraya ayrı ayrı ana bölümler ayırınmak suretiyle gerçekleştirmektedir. Avusturya anayasasında koyucu sunun doğallığı gereçince hem yönetimde hem de yargıda icra söz konusudur; ancak 94. madde yargıının yönetimden her aşamada ayrıma gerektğini ekratmıştır. Yönetimde, organların amir ve en yüksek organların talimatlarına bağlı kalması söz konusu olmasına ve böylece en yüksek organların sorumluluğu altında yönetimın merkeziliğinin sağlanması karşılık, hakimler bağımsızdır, azil ve tayin edilemezler. Devletin tümüne ilişkin federal örgütlenme, eyalet ve federal mercilerin yönetim organlarının ayrılmaması yol açmaktadır. Ancak bu durum belirli koşullar altında bu merciler tarafından karşılıklı olarak göreveken yerine getirilmişini engellemek. Buna karşılık yargı sadece federal bir olaydır. Otoritenin paylaştırıldığı bu devlet yapısının hukuki denetim yoluya güçlendirilmiş bir yandan ma-
2. Tarihi Geriye Bakış:


Bu gelişmenin yeni bir boyutu 1945 yılından sonra insan hakları anlaşmalarında, özellikle de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve bunun organlarının düzenlenmesinde görülmektedir. Bilindiği gibi sözleşmenin anlam tek tek her üye ülkede, ülkelerin monist veya dualist bir sistem kabul etmesine göre değişmektedir. Sözleşmenin anlamı yalnızca sözleşmeye uygun bir hukuk düzeninin ülke içinde gerçekleştirilmesine ilişkin uluslararası bir yükümlülükten, sözleşmenin basit bir yasa olarak ülke içinde etkili olmasıından, sözleşmenin anayasa düzeyinde tasdik edilmesine kadar uzanmaktadır. Bu sonuncu ad-
mi bugüne kadar yalnızca Avusturya gerçekleştirmiştir. Avusturya
Anayasa Mahkemesi İnsan Hakları Sözleşmesi’si bir iç anayasa hüküm
olu olarak yorumlamak ve uygulamak zorundadır.

3. Avusturya Anayasa Mahkemesi’nin Örgütlenmesi:

Avusturya Anayasa Mahkemesi örgütsel acıdan mahkeme olarak
düzenlenmiş, üyelerine yaşam boyu, yani 70 yaşın sonuna kadar
hakim bağımsızlığı, azledilemezliği ve tabii ki tayin edilemezliği ga-
rantı edilmiştir. Anayasa mahkemesi 12 hakim, başkan yardımcı ve
baskandan oluşmaktadır. Anayasa mahkemesi hakimlerini devlet baş-
kanı atar. Bașkan, başkan yardımcısı, 6 üye ve 3 yedek üye federal
hükümetin önerisi, diğer 6 üye ile 3 yedek üye ise ulusal meclis ve
federal meclisin yani parlamentonun iki meclisinin verdiği üçlü öne-
riler üzerine atanırlar. Anayasa mahkemesi hakim olarak atanacak
kişilerin hukuk ve siyasal bilimler öğrenimini tamamlamış ve en az
10 yıldır bir makamı işgal etmiş olmaları gerekmektedir. Federal Hü-
kümet eyalet hükümetleri ve parlamento üyeleri anayasa mahkemesi
üyeliğine kabul edilmeler.

Anayasa mahkemesi üyeleri, yani anayasa mahkemesi hakimleri
idari memurlar, profesörler, hakimler ve hukuk mesleğinden diğer ki-
şiler arasından seçilirler. Anayasa, anayasa mahkemesi hakimlerinin
esas mesleklerini icra etmelerine izin verir. Bu düzenlenemenin ardından
yatan düşünce, anayasa mahkemesi hakimlerinin şart koşulan bilimsel
vasıflara dikkat edilmeksizin beraberlerinde pratik deneyim getir-
meleri ve tâbir caiz ise «ayaklara yere basmaları» gerektiridir. Ancak
bu konuda memurlu bir istisna oluşturulmaktadır. Memurlar anay-
asa mahkemesi hakkını alması halinde onları andan itibaren yasa saygı
görevden muaf tuttururlar, çünkü memur olarak ifa edilecek emre bağlı
bir faaliyet ile aynı zamanda bağımsız hakim olarak ifa edilecek gö-
rev bireilynle bağlamaz. Toplam 14 anayasa mahkemesi hakimi ara-
sında bugün 4 üniversite profesörü, 3 avukat, 2 adlı görevli, Yargıtay
başkan yardımcısı, Danıştay’da bir hakim ve görevden muaf tutulmuş
4 idi memur bulunmaktadır. 4 üniversite profesörü, 2 avukat ve
Yargıtay başkan yardımcısı göreve giren çift meslek icra etmededirler.
Ayrıca mahkemenin, üyelerinin bir kısmını —şu an sekizini— rapor-
tör olarak seçtiği de belirtilmelidir. Bu raportörlerin görevleri, karar
taslaklarının hazırlanması ve kararları düzenlenmesidir. Ben aslın-
da avukattım, 15 yıldan beri anayasa mahkemesi hakkını yapmakta-
yım. İlk seneler, 11 yıl öncesii raportörü seçilen kadar her iki
mesleği de birlikte icra ettim. Ulusal ve uluslararası komisyonlarda —genellikle fahri olarak— adeta yan meslek icra ettim.


4. Anayasa Mahkemesinin Görevleri:

Kısa bir süre önce yapılan Avrupa Mahkemeleri Konferansı’nda ayrıntılı bir rapor sunulmuş olduğundan, ki sanırım, sizinle elinizde geçmiş, bu konuya çok kısa değişim istiyorum. Bu nedenle anayasa mahkemesinin yetkilerini yalinca aşağıdaki şekilde sıraliyo- rum:

a) Norm denetimi,
b) Temel hakların korunması,
c) Yetki yargısı,
d) Seçim yargısı,
e) Devlet yargısı,
f) Uluslararası anlaşmaların anayasa ve yasaya uygunluğunun denetlenmesi,
g) Adliye mahkemeleri ve idari makamların karar yetkisi bulunmadiği tüm davalarda genel yetki.

Anayasa mahkemesi esas itibariyle yalnızca kendisine yapılan bir başvuru veya bir itiraz üzerine harekete geçer.

Norm Denetimi:

kemesinin önüsü olan imparatorluk mahkemesinin böyle bir yetkisi yoktu.

Anayasa mahkemesi bir normu iptal ederse, bunun erga omnes etkisi vardır. Bunun için bir yasanın iptali veya yayınlanması federal veya eyalet resmi gazetesi ile ilan edilmelidir.

Ancak anayasa mahkemesi bir norm inceleme davasında yasannın anayasaya aykırı veya nizamnamenin yasaya aykırı olmadığını belirterek, iptal etmezse, o zaman aynı nedenlere dayanılarak yeni bir norm inceleme yapılamaz.


Norm inceleme yetkisinin önemine örnek olarak, anayasa mahkemesinin hamileliğinin durdurulması, (erkek) döller için emekli aylığı ve nasyonal sosyalist yeniden faaliyet hakkındaki hükümleri incelediği kararlardı gösterilebilir. Devlet örgütlenmesiyle ilgili olarak İnsan Hakları Sözleşmesinin neden olduğu sorunların incelemesi, bugünlerde son derece nazik bir konudur. Avrupa Anayasa Mahkemeleri Lizbon Toplantısı'na sunulan, daha önce de sözünü ettiği raporda açıklanlığı gibi, anayasa mahkemesi son yıllarda kararlarını daha çok maddi - hukuki anayasa ilkeleri temelinde vermektedir. Böylece anayasa mahkemesi ifadeleriyle yargılanını aşmamaktadır, çünkü daha ileri giden ifadeler hukuk politikasına girerler; daha başka bir şekilde ifade edilecek olursa, anayasaya hukuki politik yipratalara karşı korumak anayasa mahkemesinin görevidir.

5. Mahkemenin İş Yükü:

Son olarak, anayasa mahkemesi tarafından verilen kararların uygulanmaları sorununa deigneceğim. Tabii ki tüm merciler anayasa mahkemesi kararlarına derhal uymak ve böylece anayasaya uygun bir durum yaratmak zorundadır. Ancak bunun için anayasa mahkememizin, kendisine verilen görevi uygun bir süre içinde sonuçlandi-

6. Son Sözler:

Sabrınızdan hadımdan fazla yararlandım. Bana verilen süre içerisinde Avusturya anayasa yargısını yalnızca kaba hatlarıyla verebilden. İzin verirsiniz, size gerçekten son bir düşüncemi açıklamak istiyorum.

Tespit edebildiğim kadarıyla, birbirine benzer tüm kurumlarda anayasa yargısı benzer şekillerde gelişmektedir. Avrupa anayasa mahkemeleri kararlarda beliren temel düşünceler birbirlerine büyük ölçüde yaklaşıyor; anayasa mahkemesi kararlarnın esaslarını oluşturan düşünceler olarak bir «Avrupa anayasa taslağı» na doğru bir gidiş göstermektedirler. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne bu an-

Teşekkür ederim.