

ARAŐTIRMA VE İÇTİHAT BİRİMİ (AR-İÇ)**BİLGİ NOTU****AIHM KARARLARI****2014/43****MATEESCU V. ROMANYA**

(1944/10, 14/1/2014)

[Karar Metni](#)

| | |
|---------------------------|--|
| İlgili Maddeler | AIHS 8 |
| Hak ve Özgürlükler | Özel ve aile hayatına saygı |
| Anahtar Kelimeler | Özel Hayat, Kanunla Öngörölmüş Olma |
| Davanın Özü | Özel hayata yönelik müdahaleler kanun tarafından öngörölmüş olmalıdır. |

KARARIN ÖZETİ

| | |
|--------------------------------|--|
| Olaylar ve Olgular: | Başvurucu (Mircea Mateescu) 1953 doğumlu bir Romanya vatandaşı olup Bükreş'te yaşamakta ve 18 yıldan fazla bir süredir pratisyen doktor olan çalışmaktadır. Başvurucu 2006 yılında hukuk fakültesinden mezun olmuş ve müteakiben baro sınavını geçmiş ancak avukatlık lisansı almak için gerekli olan 2 yıllık stajı doktorluk mesleğine devam ederken yapma isteğini içeren başvurusu Bükreş Barosunca Mart 2008'de reddedilmiştir. Baro, başvurunun bu iki meslekten birisini seçmek zorunda olduğunu bildirmiştir. Başvurucunun bu karara yaptığı itirazlar da yargı makamlarınca reddedilmiştir. Başvurucu bu iki meslekten birisini seçmek zorunda olduğuna dair ret kararlarının kanuni dayanağının olmadığından ve dolayısıyla özel hayata saygı hakkının ihlal edildiğinden şikâyet etmektedir. |
| İddialar: | Başvurucu, AIHS'in 8. ve 14. maddeleri ile AIHS'e Ek 12 No.lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edildiğini iddia etmiştir. |
| Hükümetin Savunması: | <i>(Hukuki değerlendirme kısmında gerekli olduğu ölçüde işlenmiştir)</i> |
| Hukuki Değerlendirme: | Mahkeme, başvuruyu AIHS'in 8. maddesinden ele almıştır. |
| 8. madde yönünden; | Mahkeme, özel hayata yönelik müdahalelerin, kanunla öngörölmüş olma, meşru amaç taşıma ve demokratik toplumda gerekli olma koşullarını taşımadığı sürece AIHS'in özel hayata ilişkin 8. maddesini ihlal edeceğini hatırlatmıştır. Mahkeme kanunla öngörölmüş olma şartının, kanunun kalitesi, anlaşılabilirliği, erişilebilirliği, öngörülebilirliği gibi birtakım hususları ihtiva ettiğini belirtmiştir. Mahkeme somut olayda, avukatlık mesleğinin yapılmasını düzenleyen kuralların başvuru açısından başka bir mesleğin yapılmasının avukatlık mesleğinin icrasına engel olduğunun anlaşılmasını sağlayacak ölçüde öngörülebilir olmadığını tespit etmiş, müdahalenin öngörülebilir olmadığı gerekçesiyle kanunla öngörölmüş olma şartının gerçekleşmediği sonucuna varmış ve 8. maddenin ihlal edildiğine karar vermiştir. |
| Diğer İddialar Yönünden | Mahkeme, AIHS'in 14. maddesi ile 12 No.lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edildiği iddialarını, AIHS ve Protokollerde korunan hakların ihlal edildiğine yönelik bir ihlal görüntüsü ortaya çıkartmadığından, açıkça dayanaktan yoksunluk nedeniyle kabul edilemez bulmuştur. |

Diğer

Mahkeme, başvurucu lehine **1 avro** manevi tazminata hükmetmiřtir.