

9/3/2018

7 Mart 2018 Çarşamba Günü Saat 9.30'da Yapılan  
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları

| İKİNCİ BÖLÜM BAŞKANLIĞI |            |  |  |
|-------------------------|------------|--|--|
| S. No                   | B. No      | Başvuru Konusu   | Sonuç  |
| 1.                      | 2016/32948 | Başvuru; milletvekili hakkında uygulanan yakalama, gözaltına alma ve tutuklama tedbirlerinin hukuki olmaması ve soruşturma dosyasına erişimin kısıtlanması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; tutuklamaya konu suçlamaların ifade özgürlüğü ve siyasi faaliyet kapsamındaki eylemlere ilişkin olması ve tutukluluk nedeniyle milletvekilliği görevinin yerine getirilememesi nedeniyle ifade özgürlüğü ile seçilme ve siyasi faaliyette bulunma haklarının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. | KABUL EDİLEMEZ<br>OLDUĞUNA   |
| 2.                      | 2014/749   | Başvuru; tutukluluğun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, tutukluluk nedeniyle de siyasi faaliyette bulunma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.  | KABUL EDİLEMEZ<br>OLDUĞUNA   |
| 3.                      | 2014/5534  | Başvuru; askerde meydana gelen ölüm olayına ilişkin etkili ceza soruşturması yürütülmemesi, tam yargı davasının süre aşımı nedeniyle reddedilmesi ve yargılamanın yenilenmesi talebinin reddi nedeniyle yaşama hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.   | <b><u>i.Kabul Edilebilirlik</u></b><br><b><u>Yönünden</u></b><br>1)a. Yaşama hakkı kapsamında etkili soruşturma yükümlülüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın Fetah Durmaz ve İsmet Durmaz yönünden<br>KABUL EDİLEBİLİR<br>OLDUĞUNA,<br>b. Diğer başvuruçular yönünden<br>KABUL EDİLEMEZ<br>OLDUĞUNA<br>2) Başvuruçular Bedih Durmaz, Emine Durmaz, Mehmet Durmaz, Mustafa Durmaz ve Süleyman Durmaz yönünden A.D.nin yaşamının kendi eylemlerine karşı korunmaması nedeniyle yaşama hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın |

|    |            |   |  |
|----|------------|---|--|
|    |            |   | <p>KABUL EDİLEMEZ<br/>OLDUĞUNA,<br/>3) Başvurucu Fetah Durmaz ve İsmet Durmaz yönünden mahkemeye erişim hakkının asıl dava yönünden<br/>KABUL EDİLEMEZ<br/>OLDUĞUNA,<br/>4) Başvurucu Fetah Durmaz ve İsmet Durmaz yönünden mahkemeye erişim hakkının yargılamanın yenilenmesi talebi yönünden<br/>KABUL EDİLEMEZ<br/>OLDUĞUNA<br/><b>ii. Esas Yönünden</b><br/>Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkı kapsamında etkili soruşturma yükümlülüğünün İHLAL EDİLMEDİĞİNE,</p> |
| 4. | 2017/27839 | <p>Başvuru, öldürülme veya kötü muameleye maruz kalma riski bulunan ülkeye sınır dışı etme kararı verilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>                           | DÜŞMESİNE  |
| 5. | 2017/25761 | <p>Başvuru, öldürülme veya kötü muameleye maruz kalma riski bulunan ülkeye sınır dışı etme kararı verilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>                           | DÜŞMESİNE  |
| 6. | 2015/16032 | <p>Başvuru, babası tarafından istismar edildiği iddiaları bulunan çocuğun babası ile görüştürülmesine karar verilmesi nedeniyle özel ve aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p> | DÜŞMESİNE  |

|     |            |  |   |
|-----|------------|--|---|
| 7.  | 2015/2686  | Başvuru, bir dokümanın ceza infaz kurumu idaresince hükümlü olan başvurucuya verilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.   | <b><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></b><br>İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br>KABUL EDİLEBİLİR<br>OLDUĞUNA<br><b><u>ii. Esas Yönünden</u></b><br>Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün<br>İHLAL EDİLDİĞİNE |
| 8.  | 2015/13923 | Başvuru, bir dokümanın ceza infaz kurumu idaresince hükümlü olan başvuruculara verilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. | <b><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></b><br>İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br>KABUL EDİLEBİLİR<br>OLDUĞUNA<br><b><u>ii. Esas Yönünden</u></b><br>Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün<br>İHLAL EDİLDİĞİNE |
| 9.  | 2015/16566 | Başvuru, bir dokümanın ceza infaz kurumu idaresince hükümlü olan başvurucuya verilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.   | <b><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></b><br>İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br>KABUL EDİLEBİLİR<br>OLDUĞUNA<br><b><u>ii. Esas Yönünden</u></b><br>Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün<br>İHLAL EDİLDİĞİNE |
| 10. | 2015/17776 | Başvuru, bir dokümanın ceza infaz kurumu idaresince hükümlü olan başvurucuya verilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.   | <b><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></b><br>İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br>KABUL EDİLEBİLİR<br>OLDUĞUNA<br><b><u>ii. Esas Yönünden</u></b><br>Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün<br>İHLAL EDİLDİĞİNE |
| 11. | 2015/14850 | Başvuru, bir dokümanın ceza infaz kurumu idaresince hükümlü olan başvuruculara verilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. | <b><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></b><br>İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br>KABUL EDİLEBİLİR<br>OLDUĞUNA<br><b><u>ii. Esas Yönünden</u></b><br>Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün<br>İHLAL EDİLDİĞİNE |

|     |            |   |   |
|-----|------------|---|---|
| 12. | 2015/2683  | Başvuru, bir dokümanın ceza infaz kurumu idaresince hükümlü olan başvurucuya verilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.  | <b><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></b><br>İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br>KABUL EDİLEBİLİR<br>OLDUĞUNA<br><b><u>ii. Esas Yönünden</u></b><br>Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün<br>İHLAL EDİLDİĞİNE |
| 13. | 2015/17941 | Başvuru, ulusal ölçekte yayın yapan bir gazetede yayımlanan habere karşı cevap ve düzeltme (tekzip) metninin yayımlanması talebinin mahkemece usulden reddedilmesi nedeniyle hak arama hürriyetinin ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.  | KABUL EDİLEMEZ<br>OLDUĞUNA  |
| 14. | 2015/9986  | Başvuru, ulusal ölçekte yayın yapan bir gazetede yayımlanan habere karşı cevap ve düzeltme (tekzip) metninin yayımlanması talebinin mahkemece usulden reddedilmesi nedeniyle hak arama hürriyetinin ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.  | KABUL EDİLEMEZ<br>OLDUĞUNA  |
| 15. | 2014/16310 | Başvuru, açık ceza infaz kurumunda hükümlü olarak bulunan başvurucunun aldığı disiplin cezası üzerine kapalı ceza infaz kurumuna gönderilmesi nedeniyle üniversite eğitimine ara vermek zorunda kalmasının eğitim hakkını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.  | ERTELENMESİNE   |
| 16. | 2015/6244  | Başvuru; terörle mücadele kapsamında vazife malulü olarak kabul edilmeme işlemine karşı açılan davada terör olaylarının önlenmesi amacına yönelik görev ifa edilirken malul olunmasına karşın mevzuatın hatalı yorumlanması suretiyle davanın reddedilmesi, Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin yapısal sorunları ve FETÖ/PDY soruşturması ile birçok üyenin ihraç edilmiş olması sonucu bağımsız ve tarafsız mahkemede yargılama yapılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. | KABUL EDİLEMEZ<br>OLDUĞUNA  |
| 17. | 2015/1188  | Başvuru; idari işlemin iptali istemiyle açılan davanın süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının, davanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.   | <b><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></b><br>1) Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br>KABUL EDİLEBİLİR<br>OLDUĞUNA,<br>2) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br>KABUL EDİLEBİLİR<br>OLDUĞUNA,          |

|     |            |   |  |
|-----|------------|---|--|
|     |            |   | <p><b><u>ii. Esas Yönünden</u></b></p> <p>1) Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,</p> <p>2) Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>   |
| 18. | 2014/13419 | <p>Başvuru; işkence sonucunda elde edilen delillere dayanılarak mahkûmiyet kararı verilmesi, lehe olan bulgu ve delillerin dikkate alınmaması, temyiz dilekçesinde ileri sürülen itirazların onama kararında karşılanmaması ve onama tarihi itibarıyla dava zaman aşımının dolmuş ve yargılamanın uzun sürmüş olması nedenleriyle adil yargılanma hakkı ile suçların ve cezaların kanuniliği ilkesinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p> | <p><b><u>i.Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></b></p> <p>1) Hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br/>KABUL EDİLEBİLİR<br/>OLDUĞUNA,</p> <p>2) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br/>KABUL EDİLEBİLİR<br/>OLDUĞUNA,</p> <p><b><u>ii. Esas Yönünden</u></b></p> <p>1) Başvurucu Haydar Ceylan yönünden hakkaniyete uygun yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,<br/>Başvurucu Binnaz Demirbaş yönünden hakkaniyete uygun yargılanma hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE,</p> <p>2) Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkının her iki başvurucu yönünden İHLAL EDİLDİĞİNE</p> |
| 19. | 2014/8872  | <p>Başvuru, beyanları mahkûmiyete esas alınan gizli tanığın görüntü veya sesi değiştirilmek suretiyle de olsa sorgulanmasına fırsat verilmemesi ve delillerin takdirinin hatalı şekilde yapılması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>  | <p><b><u>i.Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></b></p> <p>1) Adil yargılanma hakkı kapsamında tanık sorgulama hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br/>KABUL EDİLEBİLİR<br/>OLDUĞUNA,</p> <p>2) Hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın<br/>KABUL EDİLEMEZ<br/>OLDUĞUNA,</p> <p><b><u>ii. Esas Yönünden</u></b></p> <p>Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında tanık sorgulama hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p>  |

|            |                  |   |                                    |
|------------|------------------|---|------------------------------------|
| <b>20.</b> | <b>2014/8298</b> | Başvuru; mahkûmiyet kararında başvurucunun suç işlemeye eğilimli bir kişiliğe sahip olduğundan söz edilmesi, tarafsız mahkemece yargılama yapılmaması, çok kısa aralıklarla belirlenen duruşma tarihlerinde yargılama yapılarak savunma hakkının kullanılmaması, hazırlık soruşturmasının usulüne aykırı gerçekleştirilmesi ve ceza miktarının belirlenmesine ilişkin takdir hakkının kullanılmasında hukuka aykırı davranılması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlali iddiasına ilişkindir. | <b>KABUL EDİLEMEZ<br/>OLDUĞUNA</b> |
|------------|------------------|---|------------------------------------|