

**14 Haziran 2017 Çarşamba Günü Saat 09.30'da Yapılan
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları (*)**

Sıra No	Esas Sayısı	Konusu	İnceleme Evresi	Verilen Kararın Sonucu
1.	2017/130 Edirne 1. Asliye Hukuk Mahkemesi	22.11.2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 40. maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "...ve üreme yeteneğinden sürekli biçimde yoksun bulunduğunu..." ibaresinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	- Esasa geçilmesine,
2.	2017/131 Kırklareli İnfaz Hâkimliği	13.12.2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunu'nun 48. maddesinin (4) numaralı fıkrasının (g) bendinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	İtiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu bende ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE,
3.	2017/135 Kırklareli 1. Ağır Ceza Mahkemesi	26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun, 18.6.2014 tarihli ve 6545 sayılı Kanun'un 59. maddesiyle değiştirilen 103. maddesinin; A- (1) numaralı fıkrasının; 1- 24.11.2016 tarihli ve 6763 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle yeniden düzenlenen birinci ve ikinci cümlelerinin, 2- 6763 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere eklenen üçüncü cümlesinin, 3- Dördüncü ve beşinci cümlelerinin, B- 6763 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle yeniden düzenlenen (2) numaralı fıkrasının, iptallerine karar verilmesi talebi.	İlk	5237 sayılı Kanun'un, 6545 sayılı Kanun'un 59. maddesiyle değiştirilen 103. maddesinin; A- (1) numaralı fıkrasının; 1-a- 24.11.2016 tarihli ve 6763 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle yeniden düzenlenen birinci ve ikinci cümlelerinin, b- 6763 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere eklenen üçüncü cümlesinin, c- Dördüncü cümlesinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu cümlelere ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, 2- Beşinci cümlesinin iptaline karar verilmesi talebiyle yapılan itiraz başvurusunun, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından esas incelemeye geçilmeksizin REDDİNE, B- 6763 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle yeniden düzenlenen (2) numaralı fıkrasının; 1- İkinci cümlesinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu cümleye ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, 2- Birinci cümlesinin esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin (1) numaralı fıkranın beşinci cümlesinde yer alan "On beş yaşını tamamlamamış..." ibaresi yönünden sınırlı olarak yapılmasına,
4.	2017/132 Danıştay Onüçüncü Dairesi	4.12.2003 tarihli ve 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu'nun, 23.1.2008 tarihli ve 5728 sayılı Kanun'un 522. maddesiyle değiştirilen 19. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin "Aşağıdaki hallerde, sorumlulara altıyüzbin Türk Lirası idarî para cezası verilir:" bölümünün, bendin (3) numaralı alt bendindeki "9 uncu maddede yer alan kısıtlamalara uyulmaması." yönünden iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	Dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine, 4.12.2003 tarihli ve 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu'nun, 23.1.2008 tarihli ve 5728 sayılı Kanun'un 522. maddesiyle değiştirilen 19. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin "Aşağıdaki hallerde, sorumlulara altıyüzbin Türk Lirası idarî para cezası verilir:" bölümünün esasına ilişkin incelemenin bendin (3) numaralı alt bendinde yer alan 9. maddenin yedinci fıkrası yönünden yapılmasına,

5.	2017/133 Sakarya 3. Asliye Ceza Mahkemesi	31.3.2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un 18. maddesinin (8) numaralı fıkrasının iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	İtiraz başvurusunun, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından esas incelemeye geçilmeksizin REDDİNE,
6.	2017/134 Danıştay Sekizinci Dairesi	31.8.1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanunu'nun ek 9. maddesine, 19.4.2012 tarihli ve 6292 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle eklenen dördüncü fıkranın iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	6831 sayılı Kanun'un ek 9. maddesine, 6292 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle eklenen dördüncü fıkranın; A- Birinci cümlesinin esasının incelenmesine, esasına ilişkin incelemenin aynı maddenin üçüncü fıkrasının, "Ayrıca, izin verilen bu alan içinde izin sahibi yükseköğretim kurumuna veya Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğüne yurt yapılması maksadıyla bedelli izin verilebilir." biçimindeki ikinci cümlesi yönünden yapılmasına, B- İkinci cümlesinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu cümleye ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, C- Üçüncü cümlesinin; 1- "...binaların taban alanları toplamı, izne konu orman sayılan alanın yüzde onbeşini geçemez." bölümüne yönelik başvurunun, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından, esas incelemeye geçilmeksizin REDDİNE, 2- Kalan bölümünün ESASININ İNCELENMESİNE,

* İşbu karar sonuçları şeklen düzeltmelere tabi olabilir.