

**26 Aralık 2017 Salı Günü Saat 9.30'da Yapılan
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları**

BİRİNCİ BÖLÜM BAŞKANLIĞI			
S. No	B. No	Başvuru Konusu	Sonuç
1.	2014/5042	Başvuru; idarenin kusuru neticesinde tutuklulukta intihar olayının meydana gelmesi ve bu ölüm olayına ilişkin etkili bir ceza soruşturması yürütülmemesi nedenleriyle yaşam hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Yaşam hakkının maddi boyutunun ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA, 2.Yaşam hakkının usul boyutunun ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u> 1. Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının maddi boyutunun İHLAL EDİLDİĞİNE, 2.Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının usul boyutunun İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
2.	2014/3944	Başvuru, batan bir yük gemisine yönelik arama kurtarma faaliyetleri yürütmek üzere görevlendirilen botun hava koşulları ve denizin durumu dolayısıyla batması sonucu bottaki personelin yaşamını yitirmesi olayıyla ilgili olarak Kıyı Emniyeti genel müdürü hakkında soruşturma izni verilmemesi nedeniyle yaşam hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	GENEL KURULA SEVKİNE
3.	2014/623	Başvuru, delillerin eksik ve hatalı değerlendirilmesi sonucu işe iade davasının reddedilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
4.	2014/4791	Başvuru, özel yaşama ilişkin hususlara dayanılarak sözleşmenin feshi nedeniyle özel hayata saygı hakkının; sözleşmenin feshedilmesinden dolayı yoksun kalınan maddi hakların tazmini için açılan davanın reddi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA

5.	2014/5974	<p>Başvuru; soy bağının reddi için kayyım atanma zorunluluğunun bulunması ve hak düşürücü süre öngörülmesi, ayrıca boşanma davasına ilişkin yargılama sırasında davalı eşin çocuğun biyolojik babası olmadığı tespit edilmesine rağmen davalı ile çocuk arasında kişisel ilişkinin devamına karar verilmesi nedeniyle aile hayatına saygı hakkının, kayyım tayinine ilişkin yargılama sürecinin uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1.Kayyım atanması davası yönünden makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA, 2.Soybağının reddi davası yönünden makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA, 3.Aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA, <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan aile hayatına saygı hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p>
6.	2015/6728	<p>Başvuru, indirimli Özel Tüketim Vergisi (ÖTV) uygulandığı dönemde yapılan araç satışlarının muvazaalı olduğu gerekçesine dayanılarak re'sen üç kat vergi ziyayı cezalı ÖTV tarh edilmesi nedeniyle ayrımcılık yasağı bağlamında mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>GENEL KURULA SEVKİNE</p>
7.	2016/42456	<p>Başvuru, gözaltı ve tutuklama tedbirlerinin hukuki olmaması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>
8.	2014/13059	<p>Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>

9.	2016/50972	Başvuru; başvuru hakkında uygulanan tutuklama tedbirinin hukuki olmaması ve soruşturma dosyasına erişimin kısıtlanması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; tutuklamaya konu suçlamaların ifade özgürlüğü ve basın hürriyeti kapsamındaki eylemlere ilişkin olması nedeniyle ifade ve basın özgürlüğünün tutuklama tedbirinin siyasi saiklerle yapılması nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 18. maddesinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	GENEL KURULA SEVKİNE
10.	2016/16092	Başvuru; gazeteci olan başvuru kuvvetli suç şüphesi ve tutuklama nedenleri bulunmadığı halde, sağlık sorunları dikkate alınmaksızın, matbu gerekçelerle tutuklanması, yetersiz gerekçe ile tutukluluğa itirazının reddedilmesi nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; gazetecilik faaliyeti ve ifade özgürlüğü kapsamındaki eylemlerinin tutuklamaya konu edilmesi nedeniyle ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	GENEL KURULA SEVKİNE
11.	2014/1529	Başvuru; tutukluluğun makul süreyi aşması ve tutukluluğa itiraz incelemesinde alınan Savcılık görüşünün tebliğ edilmemesi nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, yargılamanın makul sürede bitirilmemesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı kapsamında tutukluluğun makul süreyi aştığına ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA, 2. Kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı kapsamında itiraz merciince alınan Cumhuriyet savcısının görüşünün bildirilmediğine ilişkin iddianın anayasal ve kişisel önemden yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA, 3. Adil yargılanma hakkı kapsamında makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA, <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE

12.	2014/6236	Başvuru; yakalama ve tutuklama kararı nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, yargılamanın adil bir şekilde yürütülmemesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
13.	2014/10171	Başvuru; yakalama kararı nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, vatandaşlıktan çıkarılma ve yeniden vatandaşlığa alınma talebinin reddedilmesi nedeniyle anayasal hakların ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
14.	2014/13229	Başvuru; aynı eylemden iki defa idari para cezası kesilmesi, itirazın da Mahkemece eksik incelemeyle ve yetersiz gerekçeyle reddedilmesi nedenleriyle "non bis in idem" ilkesinin (aynı suçtan iki kez yargılanmama ve cezalandırılmama hakkının) ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
15.	2014/12490	Başvuru, tutukluluğunun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delillerin mahkûmiyete esas alınması, gözaltındayken avukat ile görüşme hakkının kısıtlanması, yargılamanın özel statülü mahkemece yapılması ve makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	1) Kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA, 2) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın başvurucuların mağdurluk statüsünün sona ermesi nedeniyle DÜŞMESİNE, 3) Diğer ihlal iddialarının başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA

16.	2014/13693	<p>Başvuru; gözaltında müdafî yokluğunda ve işkence altında alınan ifadelerin mahkûmiyete esas alınması, özel statülü mahkemece yapılan yeniden yargılamada Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ihlal kararının gereklerinin yerine getirilmemesi ve yeniden yapılan yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA, 2) Kanuni hâkim güvencesinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA, 3) Diğer ihlal iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
17.	2014/14498	<p>Başvuru, idari işlemin iptali istemiyle üçüncü kişi tarafından açılan davanın işlemin lehine tesis edildiği kişiye ihbar edilmemesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p>
18.	2014/12073	<p>Başvuru, gerçeğe aykırı olarak düzenlenen mobil telefon hattı abonelik sözleşmelerinden dolayı kesin olarak hükmedilen adli para cezası nedeniyle iki dereceli yargılanma hakkı ile adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>
19.	2014/11681	<p>Başvuru, kamu görevine iade isteminin reddi üzerine açılan davada masumiyet karinesinin ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>