

23/11/2017

**22 Kasım 2017 Çarşamba Günü Saat 9.30'da Yapılan
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları**

BİRİNCİ BÖLÜM BAŞKANLIĞI			
S. No	B. No	Başvuru Konusu	Sonuç
1.	2014/1150	Başvuru, tehdit ve hakaret suçundan yürütülen soruşturmada kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmesi nedeniyle Anayasanın 17. maddesinde güvence altına alınan maddi ve manevi varlığın korunması hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
2.	2014/7469	Başvuru, aile içi şiddet nedeniyle başvurucuya ve müşterek çocuklara yaklaşmaması hususunda koruma kararı bulunan eşin müşterek çocuklarla şahsi ilişki tesisine karar verilmesi nedeniyle kişinin maddi ve manevi varlığının korunması hakkı ile özel ve aile hayatına saygı haklarının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> Anayasa'nın 17. maddesinde düzenlenen kişinin maddi ve manevi varlığını koruma hakkı ile Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 17. maddesinde düzenlenen kişinin maddi ve manevi varlığını koruma hakkı ile Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan aile hayatına saygı hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE
3.	2014/1970	Başvuru, üçüncü bir kişi tarafından rıza olmaksızın kayda alınan ses ve görüntünün ceza soruşturmasında delil olarak sunulması üzerine yapılan şikâyet hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmesi nedeniyle Anayasa'nın 20. ve 36. maddelerinde tanımlanan hakların ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA

4.	2014/7149	Başvuru, kamuoyunda "İzmir Askerî Casusluk" davası olarak bilinen yargılamanın soruşturma evresinde ele geçen dijital bir belge içerisindeki başvurucu ile ilgili olduğu belirtilen birtakım bilgilerin hazırlanan iddianamede doğrudan yer almasının özel hayata saygı hakkını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
5.	2014/4255	Başvuru, zorunlu topuk kanı uygulamasının yasal dayanağının olmadığı iddiasına ilişkindir.	DÜŞMESİNE
6.	2014/11710	Başvuru, başvurucuya avukatı tarafından posta yolu ile gönderilen mektubun ceza infaz kurumu görevlileri tarafından açılıp okunmasının haberleşmenin gizliliği ilkesini ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
7.	2014/19104	Başvuru, savcılığa yapılan bir suç duyurusunda kullanılan ifadelerin kişilik haklarına saldırı niteliğinde olduğu ileri sürülerek açılan tazminat davasının reddedilmesi nedeniyle şeref ve itibarın korunması hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
8.	2014/4161	Başvuru; tutukluluğun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, hukuka aykırı olarak verilmiş olan iletişimin tespiti ve teknik araçlarla izleme kararları sonucunda elde edilen delillere dayanılarak suçlamada bulunulması nedeniyle adil yargılanma hakkının, gerekli olmadığı hâlde verilen iletişimin tespiti ve teknik araçlarla izleme kararları sonucunda ailesi, yakınları ve arkadaşları ile olan sosyal ilişkilerinin kayıt altına alınması ve kolluk görevlilerince hakkında yapılan istihbarı çalışmalar sonucunda düzenlenen "bilgi notu" isimli tutanağın dava dosyasına konulması nedenleriyle özel hayatın gizliliğinin ve haberleşme hürriyetinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	1. Kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddia yönünden başvurunun DÜŞMESİNE 2. Adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3. Özel hayatın gizliliği ve haberleşme hürriyetlerinin ihlal edildiğine ilişkin iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA

9.	2014/10698	<p>Başvuru; tutukluluğun kanunda öngörülen azami süreyi ve makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, yargılama aşamasında keşif taleplerinin kabul edilmemesi ve yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılama hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Delillerin eksik olarak toplanması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3. Yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
10.	2014/10340	<p>Başvuru; tutukluluk süresinin makul olmaması, kanunda öngörülen azami tutukluluk süresinin aşılması, tutukluluk ve itiraz incelemelerinin duruşmasız olarak gerçekleştirilmesi, savcılık görüşünün tebliğ edilmemesi, tutukluluk incelenmesine ilişkin kararların gerekçelerinin ilgili ve yeterli olmaması, tutukluluk hâlinin devamına ilişkin karara yapılan itiraz incelemesinin etkin bir şekilde yapılmaması, tutukluluk konusunda ayrımcılık yapılması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>

11.	2014/15024	<p>Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması ve Cumhuriyet savcısının verdiği mütalaaya karşı görüş alınmadan tutukluluk hâlinin devamına karar verilmesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; yargılamanın yaklaşık uzun sürmesi, mahkûmiyet kararının gerekçesiz olması, ana dilde savunma talebinin reddedilmesi ve haksız yere mahkûmiyet kararı verilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
12.	2014/10815	<p>Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması ve Cumhuriyet savcısının verdiği mütalaaya karşı görüş alınmadan tutukluluk hâlinin devamına karar verilmesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; yargılamanın yaklaşık beş yıl sürmesi, özel görevli mahkemede yargılama yapılması, mahkûmiyet kararının gerekçesiz olması, keşif talebinin gerekçesiz olarak reddedilmesi ve haksız yere mahkûmiyet kararı verilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki; a. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA b. Kanuni hâkim güvencesinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA c. Gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA d. Silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA e. Diğer ihlal iddialarının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p>

13.	2014/13769	<p>Başvuru; görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işleme karşı açılan davada idare mahkemesinin bağımsız ve tarafsız olmaması, Danıştay tetkik hâkimi ile Danıştay savcısının görüşünün tebliğ edilmemesi, onama kararının gerekçesiz olması ve yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Bağımsız ve tarafsız mahkemede yargılanma hakkına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3. Gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 4. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
14.	2014/12895	<p>Başvuru, pamuk destekleme priminin geri istenmesi üzerine açılan davanın reddedilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>
15.	2014/11399	<p>Başvuru; hizmet süresine ilişkin olarak açılan davada hukuka aykırı, çelişkili karar verilmesi, makul sürede yargılamanın tamamlanmaması ve tetkik hâkimi görüşünün tebliğ edilmemesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA 2. Yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3. Silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>

16.	2014/7180	Başvuru, "Serbest Muhasebeci Mali Müşavir Staja Giriş Sınavı"na katılma talebinin reddine dair işlemin mesleği icra etme imkânını ortadan kaldırdığı savıyla çalışma hakkının; işlemin iptali istemiyle açılan davada ileri sürülen hukuka aykırılık iddialarının dikkate alınmadığı savıyla adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
17.	2014/20527	Başvuru, düzenleyici işlemin iptali istemiyle açılan davada verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmaması nedeniyle mahkemeye erişim hakkının; Polis Koleji mezunlarına Polis Akademisi Güvenlik Bilimleri Fakültesine sınavsız giriş imkânı sağlayan düzenlemelerin kaldırılması ve üniversite sınavlarına Polis Kolejinden mezun olunan yıl girilememiş olması nedeniyle eğitim hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
18.	2014/4723	Başvuru, yargı kararının uygulanmaması nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
19.	2014/6983	Başvuru, kamu kurum ve kuruluşları aleyhine açılan tazminat davasının kararın icra aşamasıyla birlikte makul sürede sonuçlanmadığı; davada hükmedilen tazminat miktarının yetersiz olması nedeniyle yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığı belirtilerek adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE

20.	2014/12200	<p>Başvuru, anonim şirketin mal varlığının satışına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın kanunun açık hükmüne aykırı şekilde reddedilmesi ve yargılamanın makul sürede tamamlanmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
21.	2014/13214	<p>Başvuru, patentten doğan haklara tecavüzün önlenmesi ve tazminat istemine ilişkin davanın aktif dava ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının; yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
22.	2014/13123	<p>Başvuru, sebepsiz zenginleşmeye dayanan burs geri ödemesinin istirdadı istemine ilişkin davanın hukuka aykırı olarak reddedildiği, bilirkişi raporuna yapılan itirazlar dikkate alınmadan karar verildiği ve temyiz talebinin gerekçesiz şekilde reddedildiği nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>

23.	2014/15333	Başvuru; zimmet suçundan dolayı açılan davada, ayrıca resmî belgede sahtecilik suçundan da hüküm kurulması nedeniyle aynı suçtan iki defa yargılanmama ve cezalandırılmama hakkı ile suç ve cezaların kanuniliği ilkesinin ve adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
24.	2014/11879	Başvuru, soyut ve yoruma açık değerlendirme ve hatalı gerekçe ile mahkûmiyet kararı verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
25.	2014/12593	Başvuru, iş akdinin haksız olarak feshinden kaynaklanan işçilik alacağı davasının taraflar arasındaki iş akdinin belirli süreli olduğunun kabulü için gerekli şartlar bulunmadığından kısmen reddine karar verilmesi ve yargılamanın makul süre içinde tamamlanmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	Başvuru hakkının kötüye kullanılması nedeniyle REDDİNE
26.	2014/15321	Başvuru, ortaklığın giderilmesi davasında usul ve kanuna aykırı karar verilmesi, Yargıtay kararında itiraz edilen esaslı iddialara cevap verilmemesi ve yargılamanın uzun sürmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Yargılamanın sonucunun adil olmadığına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE

27.	2014/2008	<p>Başvuru, mayın patlaması neticesinde meydana gelen yaralanma ve bedensel engelli hâle gelinme nedenleriyle idare hukukunun genel hükümleri kapsamında manevi zararların tazmini için yapılan başvurunun ve akabinde açılan davanın reddedilmesi; 17/7/2004 tarihli ve 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun kapsamında maddi zararlarının tazmini için yapılan başvuru kabul edilmekle birlikte tazminat miktarının az olmasından dolayı açılan davanın reddedilmesi nedeniyle yaşam hakkı ve adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Maddi tazminat talebinin kısmen reddi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Manevi tazminat talebinin reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
-----	-----------	--	---