

10/11/2017

**9 Kasım 2017 Perşembe Günü Saat 9.30'da Yapılan
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları**

BİRİNCİ BÖLÜM BAŞKANLIĞI			
S. No	B. No	Başvuru Konusu	Sonuç
1.	2014/1982	<p>Başvuru; kolluk görevlisi tarafından silahlı güç kullanılması sonucu hayati tehlike geçirilmesine neden olacak şekilde yaralanma meydana gelmesi, buna rağmen gerekli tıbbi yardım sağlanmaksızın yaralının olay yerinde terk edilmesi ve bu olaylarla ilgili olarak etkili soruşturma yürütülmemesi nedenleriyle yaşama hakkı ile işkence ve kötü muamele yasağının edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Başvurucular Mehmet Turan ve Ayşe Turan'ın yaşama hakkı ile işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiğine ilişkin iddialarının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Başvurucu Seyfullah Turan'ın işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiğine ilişkin iddiasının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3. Başvurucu Seyfullah Turan'ın Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşama hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiasının KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> 1. Başvurucu Seyfullah Turan'ın yaşama hakkının maddi boyutunun İHLAL EDİLDİĞİNE 2. Başvurucu Seyfullah Turan'ın yaşama hakkının usul boyutunun İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
2.	2016/6293	<p>Başvuru, sınır dışı etme kararının iptali istemiyle açılan davada yeterli araştırma yapılmaması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiası hakkındadır.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>

3.	2014/17113	<p>Başvuru, alternatif koruma tedbirlerinin varlığına rağmen tutuklama kararı verilmesi ve delil durumunun tahliyeyi gerektirmesine rağmen tahliye kararı verilmemesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; tutuklular ile hükümlülerin aynı infaz rejimine tabi tutulması ve tutma koşulları nedenleriyle kötü muamele yasağının; idarenin kusuru neticesinde tutuklulukta intihar olayının meydana gelmesi ve bu ölüm olayına ilişkin etkili bir ceza soruşturması yürütülmemesi nedenleriyle yaşam hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1. Kötü muamele yasağının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>2. Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının maddi boyutunun ihlal edildiğine ilişkin iddianın üçüncü kişi ya da kişilerin eylemlerine karşı korunamadığı hususundaki şikâyetler yönünden KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>3. Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının maddi boyutunun ihlal edildiğine ilişkin iddianın kendi eylemlerine karşı korunamadığı hususundaki şikâyetler yönünden KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>4. Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının usul boyutunun ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u></p> <p>1. Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının maddi boyutunun İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p> <p>2. Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının usul boyutunun İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p>
4.	2014/2302	<p>Başvuru, 8/3/2012 tarihli ve 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun hükümleri gereğince verilen koruma kararı ile zorlama hapsi kararlarının kaldırılması nedenleriyle yaşam hakkı ile maddi ve manevi bütünlüğün koruması yükümlülüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA

5.	2014/17053	Başvuru, epilepsi hastalığı dolayısıyla sürücü belgesinin geri alınması nedeniyle kişinin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme, özel hayata saygı ve çalışma haklarının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	DÜŞMESİNE
6.	2014/4137	Başvuru, cezaevinde ziyaretçi listesinde değişiklik yapılması talebinin reddi nedeniyle özel hayata saygı hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
7.	2014/6689	Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul süre yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE
8.	2014/10349	Başvuru, müvekkilin geçirdiği trafik kazası dolayısıyla olay yerine gelen avukata kolluk görevlilerince kötü muamelede bulunduğu gerekçesiyle maddi ve manevi varlığın korunması ve geliştirilmesi hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA

9.	2014/13387	Başvuru, sendika yöneticisinin görev yaptığı şehirden başka bir şehre naklen atanması nedeniyle sendika hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
10.	2014/20241	Başvuru, sendika delege seçiminin iptali istemiyle açılan davanın, hukuki yararın kalmadığı gerekçesiyle reddedilmesi ve yargılamanın uzun sürmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
11.	2014/12354	Başvuru, fazladan alınan motorlu taşıtlar vergisinin ve gecikme zammının faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davanın süre aşımı yönünden reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
12.	2014/16754	Başvuru, özelleştirme kapsamında yapılan görev yeri ve unvan değişikliği sonrası özlük haklarının önceki kurumundaki kadrosuna bağlı güncel değerleriyle ödenmemesi sebebiyle açılan davanın süre aşımı yönünden reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının; yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE

13.	2017/6161	<p>Başvurular, taşınmaza kamulaştırmasız el atılması nedeniyle açılan davada tazminatın, taşınmazın davanın açıldığı tarihteki değeri esas alınarak hesaplanması ve taşınmazın bir kısmı için ise süre aşımı gerekçesiyle hiç tazminat hesaplanmaması nedeniyle mülkiyet hakkının; davanın yaklaşık on yıl sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Taşınmazın bir bölümüne ilişkin olarak tazminat hesaplanmaması şikâyetinin KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Taşınmaz bedelinin 2004 yılındaki emsal satışlar dikkate alınarak belirlenmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin şikâyetin KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA 3. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasının KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> 1. Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE 2. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma haklarının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
14.	2014/17715	<p>Başvuru, taşınmaz üzerindeki kat irtifakının sona erdirilerek paylı mülkiyete dönüştürülmesi sebebiyle mülkiyet hakkının; yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>

<p>15.</p>	<p>2014/5800</p>	<p>Başvuru, özel tavan uygulaması dolayısıyla kıdem tazminatının eksik ödenmesi nedeniyle mülkiyet hakkının; yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> 1. Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE 2. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
<p>16.</p>	<p>2014/10342</p>	<p>Başvuru, tutukluluk süresinin makul olmaması, kanunda öngörülen azami tutukluluk süresinin aşılması, tutukluluk ve tutukluluğa itiraz incelemelerinin duruşmasız olarak gerçekleştirilmesi, savcılık görüşünün tebliğ edilmemesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>

17.	2014/16433	<p>Başvuru; gözaltında fiziksel ve psikolojik baskıya maruz kalınması nedeniyle işkence ve kötü muamele yasağının, haksız olarak tutuklama nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, gözaltında müdafî olmaksızın alınan ifadelerle dayalı ve gerekçesiz olarak mahkûmiyet kararı verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1. Müdafî yardımından yararlanma hakkıyla bağlantılı olarak hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>2. Adil yargılanma hakkı kapsamındaki diğer ihlal iddialarının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>3. İşkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiğine ilişkin iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>4. Kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u></p> <p>Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki müdafî yardımından yararlanma hakkıyla bağlantılı olarak hakkaniyete uygun yargılanma hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p>
18.	2014/13905	<p>Başvuru, idari işlemin iptali istemiyle açılan davanın süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının; davanın uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1. Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u></p> <p>1. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p> <p>2. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>

19.	2014/19283	Başvuru, disiplin cezasına karşı yapılan itirazın reddine dair işlemin iptali istemiyle açılan davanın süre aşımı yönünden reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
20.	2014/12879	Başvuru, delil tespiti talebinde kanun yolunun ve bunun süresinin yanlış göstermesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
21.	2014/12673	Başvuru, velayetin tevdi davasında müdahale talebinin gerekçesiz olarak reddedilmesi, küçüğün velayet konusundaki görüşü alınmadan ve bilirkişi mütalaları gözetilmeden yetersiz inceleme sonucunda hakkaniyete aykırı karar verilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
22.	2014/13950	Başvuru, itirazın iptali davasında kararın gerekçesinde çelişkiye düşülmesi, hakkaniyete uygun karar verilmemesi ve yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Gerekçeli karar hakkı ve yargılamanın sonucunun adil olmadığına ilişkin ihlal iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE

23.	2014/7057	<p>Başvuru, tasarrufun iptali davasında kanunun açık hükmüne aykırı karar verilmesi ve yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA 2. Adil yargılanma hakkına ilişkin diğer ihlal iddialarının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
24.	2014/2571	<p>Başvuru, maddi ve manevi tazminat istemiyle açılan davanın yargılaması sırasında değişen mevzuat sonucu davanın görev yönünden reddi ile birlikte aleyhe vekâlet ücretine hükmedilmesi, yargılamanın bir bütün olarak uzun sürmesi ve en son karar ile hüküm altına alınan tazminatın iadesi tehlikesinin doğması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Kartal 2. Asliye Hukuk Mahkemesindeki yargılama sürecine ilişkin iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Kartal 3. İcra Hukuk Mahkemesindeki yargılama sürecine ilişkin KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3. Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 4. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
25.	2014/16467	<p>Başvuru; ceza davasında çelişkili bilirkişi raporu dikkate alınarak ve başvurucunun duruşmada hazır bulunulmasına imkân verilmeden mahkûmiyet kararı verilmesi, yargılamaya katılan hâkim ve savcılarının taraflı davranması ve yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>