

27/10/2017

**25 Ekim 2017 Çarşamba Günü Saat 9.30'da Yapılan
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları**

BİRİNCİ BÖLÜM BAŞKANLIĞI			
S. No	B. No	Başvuru Konusu	Sonuç
1.	2014/15769	Başvuru; Sabiha Gökçen Havalimanı nezarethanesinde ve Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde idari gözetim altında tutmanın hukuki olmaması, tutulma koşullarının gayriinsani ve onur kırıcı olması, bu koşullara karşı etkili bir iç hukuk yolu bulunmaması, tutma nedenlerinin usulüne uygun olarak bildirilmemesi, tutmaya karşı yargısal denetim yolunun öngörülmemesi ve bu çerçevede iç hukukta tazminat sağlama imkânı tanınmaması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı, insan haysiyetiyle bağdaşmayan muamele yasağı ile etkili başvuru hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	GENEL KURULA SEVK
2.	2016/5687	Başvuru, öldürülme veya kötü muameleyle maruz kalma riski bulunan ülkeye sınır dışı edilme kararı verilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
3.	2014/1577	Başvuru, siyasi parti liderinin parti grup toplantısında Başbakan'a karşı söylediği sözlerden dolayı tazminat ödemeye mahkûm edilmesinin ifade özgürlüğünü ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna, <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün İHLAL EDİLMEDİĞİNE

4.	2014/14189	<p>Başvuru, hatalı tedavi uygulanması nedeniyle maddi ve manevi varlığın korunması ve geliştirilmesi hakkının; operasyonu gerçekleştiren doktor aleyhine açılan tazminat davasında duruşmaların gizli yapılması yönündeki talebin reddi nedeniyle özel hayatın gizliliği hakkının ve davanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1. Kişinin maddi ve manevi varlığını koruma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>2. Ceza davası sürecinde adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>3. Tazminat davasında yargılamanın üçüncü kişilere kapalı yapılması talebinin reddi nedeniyle özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>4. Tazminat davası sürecinde makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u></p> <p>1. Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan özel hayatın gizliliği hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p> <p>2. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
5.	2014/13012	<p>Başvuru; kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u></p> <p>Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
6.	2014/15723	<p>Başvuru, yersiz ödenen ölüm aylıklarının yasal faiziyle birlikte iadesinin istenmesi nedeniyle mülkiyet hakkının; idarece başlatılan icra takibine itiraz edilmekle takibin durması sebebiyle açılan itirazın iptali davasında yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlali iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u></p> <p>1. Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p> <p>2. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>

7.	2014/15467	<p>Başvuru, Tasarruf Mevduatı ve Sigorta Fonuna devredilen Bankadan kullanılan kredinin geç ödenmiş olması sebebiyle işleyen gecikme faizlerinin, krediye kefil olan şirketin kanuni temsilcisinden tahsili amacıyla ödeme emri düzenlenmesi nedeniyle mülkiyet hakkının; ödeme emrine karşı açılan davada öne sürülen iddiaların karşılanmaması ve yargılamanın makul süreyi aşması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvenceye bağlanan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
8.	2014/3470	<p>Başvuru, tahakkuk ettirilen yol katılım payının iptali istemiyle açılan davada mahkemenin yeterli araştırma yapmaksızın karar vermesi nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>
9.	2014/14510	<p>Başvuru; bir suç isnadına bağlı olarak mal varlığına tedbir konulması ve bu tedbirin uzun bir süre devam etmesi nedeniyle mülkiyet hakkının, yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
10.	2014/2991	<p>Başvuru; tutukluluğun makul süreyi aşması, formül gerekçelerle tutukluluğun devamına karar verilmesi, tutukluluğa itiraz incelemesinin duruşmasız yapılması ve itiraz incelemesinde savcılık görüşünün tebliğ edilmemesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p>KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>

11.	2014/2611	Başvuru; tutukluluğun makul süreyi aşması, formül gerekçelerle tutukluluğun devamına karar verilmesi, tutukluluğa itiraz incelemesinin duruşmasız yapılması ve itiraz incelemesinde savcılık görüşünün tebliğ edilmemesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
12.	2014/3583	Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması, gerekçeli kararın geç yazılması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
13.	2014/18179	Başvuru, kendisine cinsel istismarda bulunan kişiyle aynı cezaevine konulması nedeniyle kişinin maddi ve manevi varlığın korunması hakkının; tutukluluğa itiraz incelemesinin duruşmasız ve eş değer hâkimlikçe yapılması, tutukluluğun haksız ve orantısız olması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Kişinin maddi ve manevi varlığının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Tutukluluğa itiraz incelemesinin duruşmasız olarak yapıldığına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3. Tutukluluğa itiraz incelemesinin eşdeğer bir hakimlikçe yapıldığına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 4. Tutuklama kararının hukuka aykırı ve orantısız olduğuna ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 19. maddesinin üçüncü fıkrasında güvence altına alınan kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE

14.	2014/12517	Başvuru, delil toplanması taleplerinin gerekçesiz reddedilmesi ve haksız yere mahkûmiyet kararı verilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
15.	2014/4832	Başvuru; kanunda yer alan yaptırımın ilgili olduğu eylemler gösterilmediği hâlde idarece çıkarılan Genel Tebliğ ile yaptırıma konu fiillerin belirlenmesi ve bu kapsamda ceza kesilmeden önce bildirimde bulunma şartı yerine getirilmeden yaptırım uygulanması nedenleriyle suç ve cezaların kanuniliği ilkesinin, aynı mahkemeden benzer konularda farklı kararlar verilmesi nedeniyle eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
16.	2014/6835	Başvuru, askerliğe elverişli olunmadığı hâlde zorunlu askerlik hizmetine alınmadan dolayı uğranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın süre aşımı gerekçesiyle reddedilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
17.	2014/5	Başvuru, idari eylemden doğan zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE

18.	2014/12925	Başvuru, yargı kararının uygulanmaması nedeniyle mahkemeye erişim hakkının; kadro tahsisi yapılmaması nedeniyle kamu hizmetine girme hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
19.	2014/7805	Başvuru, idare mahkemesi kararına karşı üst mahkemeye yapılan kanun yolu (itiraz) başvurusunun süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE
20.	2014/12067	Başvuru, idari işlemde doğan zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
21.	2014/13291	Başvuru, idari işlemde doğan zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
22.	2014/1167	Başvuru, menfi tespit talebini içerir davada Mahkemece davanın kabulüne karar verilmişse de icra baskısı ile ödenen kısmın tamamının istirdadının mümkün olmaması ve yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle mülkiyet ve makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE

23.	2014/6869	<p>Başvuru, asıl dava lehe sonuçlanmışken aynı neden ve konuda açılan ek davanın aleyhe sonuçlanması ve yargılamanın makul süre içinde tamamlanmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA 2. Hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u> 1. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE 2. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki hakkaniyete uygun yargılanma hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p>
24.	2014/5093	<p>Başvuru, tazminat talebini içerir davada yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan kanuna ve usule aykırı bilirkişi raporu esas alınarak adil olmayan bir karar verilmesi, adli yardım isteğinin kanunun açık hükmüne rağmen reddedilmesi, asıl karara yönelik temyiz isteğinin incelenmemesi ve yargılamanın makul süre içinde tamamlanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA 2. Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3. Diğer ihlal iddialarının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36 maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
25.	2014/19151	<p>Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p><u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>