

**14 Eylül 2017 Perşembe Günü Saat 9.30'da Yapılan
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları**

BİRİNCİ BÖLÜM BAŞKANLIĞI			
S. No	B. No	Başvuru Konusu	Sonuç
1.	2017/19343	Başvuru, öldürülme veya kötü muameleye maruz kalma riski bulunan ülkeye sınır dışı edilme kararı verilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	BAŞVURUNUN DÜŞMESİNE
2.	2017/21577	Başvuru, öldürülme veya kötü muameleye maruz kalma riski bulunan ülkeye sınır dışı edilme kararı verilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	BAŞVURUNUN DÜŞMESİNE
3.	2017/19088	Başvuru, öldürülme veya kötü muameleye maruz kalma riski bulunan ülkeye sınır dışı edilme kararı verilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	BAŞVURUNUN DÜŞMESİNE
4.	2016/3423	Başvuru, ahlaki durum gerekçe gösterilerek Türk Silahlı Kuvvetlerinden (TSK) ayırma işlemi tesis edilmesi nedeniyle özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1) Özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA 2) Adil yargılanma hakkı kapsamında tarafsız ve bağımsız mahkemede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Özel hayatın gizliliği hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p>
5.	2014/4859	Başvuru, prematüre olarak doğan çocuğun ve annesinin özel bir sağlık kuruluşunda tedavisinin yapılmasından kaynaklanan masrafların devlet tarafından karşılanması talebiyle açılan davanın reddedilmesi nedeniyle kişinin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkı ile adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1) Kişinin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>

6.	2014/14581	Başvuru; malik olunan taşınmazın tapusunun bir bölümünün kıyı kenar çizgisinin içinde kaldığı gerekçesiyle iptal edilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının, yargılamanın on iki yıl sürmüş olması nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1) Mülkiyet hakkına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>2) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u></p> <p>Makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
7.	2014/6052	Başvuru, boşanma davasının kesinleşmesi üzerine açılan katkı payı alacağı davasında evlilik birliği içinde edinilen taşınmazın değerinin dava tarihi itibarıyla belirlenmemesi, katkı oranının da %45 olarak kabul edilmek suretiyle paylaşırma yapılması ve ayrıca yargılamanın yedi yıl sürmüş olması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1) Katkı oranına ilişkin şikâyetin KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>2) Tazminatın hesaplanmasına ilişkin şikâyetin KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>3) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u></p> <p>Makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
8.	2014/10279	Başvuru; depremde konutların yıkılması üzerine kamu makamlarının kusurlarından dolayı açılan tam yargı davasında idarelerin kusur oranlarının düşük belirlenmesi ve hükmedilen manevi tazminatın yetersiz görülmesi nedenleriyle mülkiyet hakkının, reddedilen kısım üzerinden nispi vekâlet ücretine hükmedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının, davanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1. Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>2) Mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA;</p> <p>3) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u></p> <p>Makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
9.	2014/17217	Başvuru, yetkilisi olmadığı iddia edilmesine rağmen şirketin kamuya olan borçlarından dolayı başvuruçunun sorumlu tutulması nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1) Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>2) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u></p> <p>Makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>

10.	2014/20387	Başvuru, tutukluluğun kanunda öngörülen azami süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> Kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının tutukluluğun kanunda öngörülen azami süreyi aşması nedeniyle ihlal edildiği iddiasına ilişkin başvurunun KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 19. maddesinin üçüncü fıkrasının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
11.	2014/1535	Başvuru, tutukluluğun makul süreyi ve kanunda öngörülen azami süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
12.	2014/1734	Başvuru, karşılıksız çek keşide etme suçundan verilen adli para cezasının usulüne uygun olarak tebliğ edilmemesine rağmen kesinleştirilerek infaz edilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının; yine bu gerekçeyle yakalama emri çıkarılması nedeniyle de kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
13.	2014/2196	Başvuru, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ihlalin ancak yeniden yargılamayla giderilebileceğine dair kararına rağmen yargılamanın yenilenmesi talebinin kabul edilmemesi ve dosya üzerinden karar verilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1) Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA; 2) Diğer ihlal iddiaları hakkında karar verilmesine gerek olmadığına,</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,</p>
14.	2014/2328	Başvuru; vergi cezasına karşı açılan iptal davasının, cezanın yasal şartları araştırılmadan, talep ve itirazlar dikkate alınmadan reddine karar verilmesi nedeniyle suç ve cezaların kanuniliği ilkesinin ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA

15.	2014/10518	Başvuru, mutlak koruma alanında kaldığı gerekçesiyle iptal edilen ruhsata konu işletme alanının daha sonra mutlak koruma alanından çıkarılarak ihale edilmesi üzerine ihalenin iptali istemiyle açılan davada esasa etkili iddialar karşılanmadan karar verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkı kapsamında gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> Adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Gerekçeli karar hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
16.	2014/10939	Başvuru; özlük haklarının tazmini istemiyle açılan davada yargılamanın makul sürede tamamlanmaması ve dava nihai olarak lehe sonuçlandığı hâlde yargılama giderlerinin başvuru üzerinde kalması nedenleriyle adil yargılanma hakkının, maaş üzerinden haksız kesinti yapılması nedeniyle de mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA 2) Yargılama giderlerine ilişkin ihlal iddiasının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 3) Mülkiyet hakkına ilişkin ihlal iddiasının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
17.	2014/13291	Başvuru, idari işlemde doğan zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	ERTELEME
18.	2014/12067	Başvuru, idari işlemde doğan zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	ERTELEME
19.	2014/4695	Başvuru, menî müdahale ile tapu iptali ve tescil talebini içerir davada Mahkemenin delilleri keyfi ve hatalı değerlendirilerek kanuna ve usule aykırı karar vermesi nedeniyle mülkiyet hakkı, silahların eşitliği ilkesi ve hakkaniyete uygun yargılanma hakkının; kararda esasa etkili itirazların cevaplanmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ve yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	Başvurunun DÜŞMESİNE

20.	2014/6004	Başvuru, iş kazasından kaynaklanan tazminat davasında müddeabihin ıslahla artırılan kısmın zamanaşımından reddi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının; yargılamanın altı yılın sonunda tamamlanması nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1) Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>2) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
21.	2014/12603	Başvuru, haksız fiilden kaynaklanan tazminat davasında usul ve kanuna aykırı karar verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının; karara karşı temyiz yolunun kapalı olması nedeniyle mahkemeye erişim hakkının; yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>2) Diğer ihlal iddialarının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Makul süre yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
22.	2014/11124	Başvuru, işe iade davasında kanun, usul ve yerleşik içtihatlarla aykırı karar verilmesi; bilirkişi raporunun tebliğ edilmemesi ve yargılamanın uzun sürmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1) Silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddia ile yargılamanın sonucunun adil olmadığına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>2) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Makul süre yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
23.	2014/7271	Başvuru, menfi tespit davasında usul ve kanuna aykırı karar verilmesi ve yargılamanın uzun sürmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<p>i. <u>Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1) Silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddia ile yargılamanın sonucunun adil olmadığına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>2) Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>ii. <u>Esas Yönünden</u> Makul süre yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>

24.	2014/11229	Başvuru, hizmet tespiti davasında usul ve kanuna aykırı karar verilmesi ve yargılamanın uzun sürmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
25.	2014/18159	Başvuru 14/4/1995 tarihinde Tekel Genel Müdürlüğü aleyhine açılan alacak davasının uzun sürmesi nedeniyle adil yargılanma ve mülkiyet haklarının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	BAŞVURUNUN REDDİNE
26.	2014/2582	Başvuru; kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi ile yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması, kamulaştırmaz el atmadan kaynaklanan tazminat davasında taşınmaza düşük bedel belirlenmesi, belirlenen bedele işletilen yasal faizin gerçek zararı karşılamaması, yargılama masraflarına dava tarihinden itibaren faiz işletilmesinin adil olmaması ve dava vekâlet ücretine maktu olarak hükmedilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<p>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</p> <p>1) Adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının ihlali iddiasının KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>2) Kamulaştırmaz el atma nedeniyle mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>3) Mahkemece belirlenen taşınmaz bedeline ve bu bedele uygulanan faiz oranı ile faiz hesaplamalarına ilişkin iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>4) Lehe hükmedilen maktu vekâlet ücretine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>ii. Esas Yönünden</p> <p>1) Yargılamanın uzun sürmesi ve hükmedilen tazminatın geç ödenmesine ilişkin şikâyetler yönünden adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE</p> <p>2) Kamulaştırmaz el atmaya ilişkin şikâyet yönünden mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
27.	2014/311	Başvuru; kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi, yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması, taşınmaza kamulaştırmaz olarak el atılması, taşınmaz için düşük bedel belirlenmesi, belirlenen bedele işletilen yasal faizin gerçek zararı karşılamaması, yargılama masraflarına dava tarihinden itibaren	<p>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</p> <p>1) Kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi ile yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının ihlali iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p>

		<p>faiz işletilmesinin adil olmaması ve dava vekâlet ücretine maktu olarak hükmedilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p>2) Kamulaştırmasız el atma nedeniyle mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>3) Mahkemece belirlenen taşınmaz bedelinin düşüklüğüne ilişkin iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>4) Mahkemece belirlenen bedele uygulanan faiz oranı ile faiz hesaplamalarına ilişkin iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>5) Mahkemece hükmedilen tazminata kesinleşme tarihinden itibaren kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz uygulanmamasına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>6) Lehe hükmedilen maktu vekâlet ücreti nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlaline ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>ii. Esas Yönünden</p> <p>1) Kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi ile yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,</p> <p>2) Kamulaştırmasız el atma nedeniyle mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,</p>
28.	2014/312	<p>Başvuru; kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi, yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması, taşınmaza kamulaştırmasız olarak el atılması, taşınmaz için düşük bedel belirlenmesi, belirlenen bedele işletilen yasal faizin gerçek zararı karşılamaması, yargılama masraflarına dava tarihinden itibaren faiz işletilmesinin adil olmaması ve dava vekâlet ücretine maktu olarak hükmedilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</p> <p>1) Kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi ile yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının ihlali iddiasının KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>2) Kamulaştırmasız el atma nedeniyle mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>3) Mahkemece belirlenen taşınmaz bedelinin düşüklüğüne ilişkin iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p>

			<p>4) Mahkemece belirlenen taşınmaz bedeline uygulanan faiz oranı ile faiz hesaplamalarına ilişkin iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>5) Mahkemece hükmedilen tazminata kesinleşme tarihinden itibaren kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz uygulanmamasına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>6) Lehe hükmedilen maktu vekâlet ücreti nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlaline ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>ii. Esas Yönünden</p> <p>1) Kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi ile yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p> <p>2) Kamulaştırmасız el atma nedeniyle mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
29.	2014/10319	<p>Başvuru; kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi, taşınmaza kamulaştırmасız olarak el atılması, taşınmaz için düşük bedel tespit edilmesi, belirlenen bedele işletilen yasal faizin gerçek zararı karşılamaması, mahkeme kararının kesinleşmesinden itibaren bedele kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranının uygulanmaması ve yargılama masraflarına karar tarihinden itibaren faiz işletilmesinin adil olmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p>1) Başvuruculardan ikisi yönünden başvurunun başvuru hakkının kötüye kullanılması nedeniyle REDDİNE</p> <p>2) Bir başvuru yönünden başvurunun DÜŞMESİNE</p> <p>-Diğer başvurucular yönünden-</p> <p>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</p> <p>1) Mahkemeye erişim hakkının ve mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>2) Kamulaştırmасız el atma nedeniyle mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</p> <p>3) Mahkemece belirlenen taşınmaz bedelinin düşüklüğüne ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>4) Mahkemece belirlenen taşınmaz bedeline uygulanan faiz oranı ile faiz</p>

			<p>hesaplamalarına ilişkin iddiaların KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>5) Mahkemece hükmedilen tazminata kesinleşme tarihinden itibaren kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz uygulanmamasına ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>6) Lehe hükmedilen maktu vekâlet ücretine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA</p> <p>ii. Esas Yönünden</p> <p>1) Mahkemeye erişim hakkının ve mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p> <p>2) Kamulaştırmasız el atma nedeniyle mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE</p>
30.	2014/13864	Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
31.	2014/1681	Başvuru, terör olaylarından dolayı köyün terk edilmeye mecbur kalınması nedeniyle 17/7/2004 tarihli ve 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun kapsamında yapılan başvurunun kısmen kabul edilmesi ve idare ile sulhname imzalanması akabinde başvurunun kabul edilmeyen kısmı için açılmış davanın reddedilmesi nedenleriyle mülkiyet hakkının; ret işlemine karşı açılan davaya ilişkin yargılama işlemlerinin adil olmaması ve olduğu iddia edilen manevi zararların tazmin edilmemesi nedeniyle adil yargılanma hakkının; terör olayları sebebiyle köyü terke mecbur kalınması nedeniyle eşitlik ilkesinin, özel hayatın gizliliği ilkesinin ve yerleşme ve seyahat hürriyetinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA