

AVRUPA'DA DÜŞÜNCE ÖZGÜRLÜĞÜ

Avrupa İnsan Hakları
Sözleşmesinin
10. Maddesine İlişkin
İçtihat

Avrupa Konseyi İnsan Hakları
Genel Müdürlüğü

Fransızcadan Çeviren :
Prof. Dr. Durmuş TEZCAN
DEÜ Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi
35160 İZMİR

Bu kitap Avrupa Konseyi'nin katkılarıyla basılmıştır.

Türkçe yayın:

Avrupa'da Düşünce Özgürlüğü

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. Maddesine İlişkin İçtihat

ISBN 975 19 3240 8

© Avrupa Konseyi, 2002

ve

ISBN 975 19 3240 8

© Etki Yayıncılık, 2002

İngilizce yayın :

Freedom of expression in Europe Case law concerning Article 10 of the European Convention on Human Rights

ISBN 92 871 4879 1

© Avrupa Konseyi, 2002

Fransızca yayın:

La liberté d'expression en Europe La jurisprudence relative à l'article 10 de la Convention européenne des Droits de l'Homme

ISBN 92 871 4878 3

© Avrupa Konseyi, 2002

Bu kitap, İnsan Hakları Genel Müdürlüğü Medya Bölümü Sekreterliği bünyesinde ele alınmış olup, güncelleştirilmiş şeklini bu Sekreterlik hazırladığı için, özellikle Bayan Zornitza Capel'e teşekkür eder.

Bütün kesin hüküm, rapor ve kararlara Divan'ın bilişim verileri üzerinden internet aracılığıyla <http://hudoc.echr.coe.int> adresinden ulaşılabilir.

Bu eserde açıklanan görüşler, değinilen hukuki belgeler, hiçbir üye devlet hükümetini, Avrupa Konseyinin kurucu organını veya Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine göre kurulan herhangi bir organı bağlayacak şekilde yorumlanamaz.

Avrupa'da Düşünce Özgürlüğü

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. Maddesine İlişkin İçtihat adlı kitabın Türkçe çevirisinin özgün tasarımı ve baskısı © **Etki Yayıncılık** tarafından yapılmıştır.

etki@etkiyayincilik.com

İÇİNDEKİLER

Giriş	5
1. Düşüncüyü Açıklama Özgürlüğüne İlişkin İçtihat	7
A. Medya Özgürlüğü	9
1. Divan'ın Kesin Hükümleri,	9
2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları	23
B. Radyo Yayınlarının Denetimi	28
1. Divan'ın Kesin Hükümleri	28
2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları	31
C. Bilgilendirilme hakkı	37
1. Divan'ın Kesin Hükümleri	37
2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları	38
D. Ticari Söylemler	39
1. Divan'ın Kesin Hükümleri	39
2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları	40
E. Kamu yararının Korunması	42
1. Divan'ın Kesin Hükümleri	42
2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları	50
F. Başkalarının Haklarının Korunması	55
1. Divan'ın Kesin Hükümleri	55
2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları	59
G. Yargının Etkinlik ve Saygınlığının Korunması	61
1. Divan'ın Kesin Hükümleri	61
2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları	61
2. Başlıca Kesin Hüküm, Rapor Ve Kararlar	63
A. Divan'ın Kesin Hükümleri	63
B. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları	74
Kavramlar Dizini	93
Kronolojik Sıraya Göre, Avrupa İnsan Hakları Komisyon ve Divanı'na Yapılan Başvurular	93
Alfabetik sıraya göre, Avrupa İnsan Hakları Divanı'nın kararları	99

Giriş

Bu kitap, 31 Aralık 2001 itibarıyla şunları içermektedir :

- Düşünceyi açıklama özgürlüğüne ilişkin içtihatla ilgili bir değerlendirme. Bu kitapta doğrudan ve esas itibarıyla 10. maddeye ilişkin davalar dikkate alınmıştır. Bununla birlikte bu maddenin, Sözleşmenin ister kapsamını daraltan (özellikle 15, 16, 17. maddeler), ister daha belirgin bir korumayı güvence altına alan (özellikle 8, 9, 11. maddeler) tüm hükümlerinin ışığında değerlendirilmesi önemlidir ;
- Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin genelde 10. maddesine ve özelde de iletişim (medya) özgürlüğüne ilişkin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin başlıca kesin hükümleri ve kararlarındaki atıflar (A Bölümü) ile Avrupa İnsan Hakları Komisyonu'nun en önemli raporları (B Bölümü)

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11 nolu Protokolünün yürürlüğe girmesiyle 1 Kasım 1998'de oluşturulan yeni Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, sürekli olarak faaliyet gösteriyor ve Sözleşmenin eski denetim organlarının (Divan ve Komisyon) yerine geçiyor.

1. Düşünceyi Açıklama Özgürlüğüne İlişkin İçtihat

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin (bundan böyle Sözleşme kısaltması kullanılacaktır) 10. maddesinde düşünceyi açıklama ve haberleşme özgürlüğü düzenlenmiştir. Sözleşme 4 Kasım 1950'de imzalanmış, 3 Eylül 1953'de yürürlüğe girmiş ve Avrupa Konseyine üye 43 devletten 41 tanesi tarafından onaylanmıştır.¹ 10. madde şöyledir :

Herkes düşünceyi açıklama hakkına sahiptir. Bu hak düşünce hürriyetini ve resmi makamların müdahalesi ve memleket sınırları söz konusu olmaksızın, haber veya fikir almak veya vermek özgürlüğünü içerir. Bu madde, devletlerin radyo, sinema veya televizyon işletmelerini bir izin rejimine tabi kılmalarına engel değildir.

Bu hürriyetlerin kullanılması, ulusal güvenliği, toprak bütünlüğü, kamu güvenliği, düzenin korunması, suçu önlenmesi, sağlığın ya da ahlakın ve başkalarının şöhret ya da haklarının korunması için, demokratik bir toplumda zorunlu önlemler niteliğinde olarak, gizli haberlerin açıklanmasının engellenmesi ya da yargı erkinin üstünlüğünün ve tarafsızlığının sağlanması bakımından, kanunla belirli işlemlere, koşullara, sınırlamalara ya da yaptırımlara bağlı tutulabilir.*

Avrupa İnsan Hakları Komisyon ve Mahkemesi'nin (bundan sonra Komisyon ve Divan denilecektir) bu maddeye ilişkin içtihatı zengindir.² Divan düşünceyi açıklama özgürlüğünü, demokratik toplumların ilerlemesi ve her ferdin gelişimi için temel koşullardan birini oluşturduğu şeklinde nitelendirmiştir.³ Bundan başka, Divan, Association Ekin davasında, Sözleşmenin 10. maddesiyle tanınan hakların "sınır tanımayan" bir değere sahip olduğunu teyit etmiştir.⁴ Divan'a göre, özellikle yabancı kaynaklı yayınları düzenleyen bir tüzüğün bulunması, "doğrudan Sözleşmenin 10. maddesinin 1. fıkrası ile tam bir tezat oluşturur" (paragraf 62). 1939'da geçerli olan

* **Resmi çeviri metni şöyledir** (Çevirmenin notu): "Her fert ifade ve izhar hakkına sahiptir. Bu hak içtihat hürriyetini ve resmi makamların müdahalesi ve memleket sınırları mevzu bahis olmaksızın, haber veya fikir almak veya vermek serbestisini ihtiva eder. Bu madde, devletlerin radyo, sinema veya televizyon işletmelerini bir müsaade rejimine tabi kılmalarına mani değildir."

"Kullanılması vazife ve mesuliyeti tazammun eden bu hürriyetler, demokratik bir toplulukta, zaruri tedbirler mahiyetinde olarak, milli güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya amme emniyetinin, nizamı muhafazanın, suçun önlenmesinin, sağlığın veya ahlakın, başkalarının şöhret veya haklarının korunması, gizli haberlerin ifşasına mani olunması veya adalet kuvvetinin üstünlüğünün ve tarafsızlığının sağlanması için ancak ve kanunla, muayyen merasime, şartlara, tahditlere veya müeyyidelere tabi tutulabilir."

¹ Ermenistan ve Azerbeycan, Sözleşmeyi isim sırasına göre 26 Nisan 2002 ve 15 Nisan 2002 'de onayladılar. Avrupa Konseyine 24 Nisan 2002 de giren Bosna Hersek, Sözleşmeyi 12 Temmuz 2002 de onayladı (15 Temmuz 2002 de).

² Yukarıda verilen özete bkz. Strazburg'un bu içtihadına, Sözleşmenin doğrudan uygulanma özelliği nedeniyle üye ülkelerde ulusal düzeyde alınan kararlara da bakınız. Bundan başka ayrıca bkz. Luzius Wildhaber, « **The right to offend, shock or disturb ? – aspects of freedom of expression under the European Convention on Human Rights to** », The Irish Jurist (yayın aşamasında) ; Voorhoof Dirk, « **Guaranteeing the freedom and independence of the media** », in **Media and Democracy**, Éditions du Conseil d'Europe, Strasbourg 1998, pp. 35 59.

³ 7.12.1976 tarihli **Handyside** (İngiltere) Kararı, **Série A**, n° 24, paragraf 49.

⁴ 17.7.2001 tarihli **Association Ekin** Kararı, paragraf 62.

durumun, yabancı yayınları daha katı bir denetime tabi tutmayı haklı kıldığını tesbit etmekle birlikte, Divan, böyle bir ayrımcı mevzuatı yürürlükte tutmanın “çok zor savunulabilir olduğunu” düşünmektedir (paragraf 62).

Sözleşmeye göre, düşünceyi açıklama ve haberleşme özgürlüğü mutlak değildir. Devlet bu özgürlüğe (düşünce, haber ve fikirlerin açıklanışı hangi araçla olursa olsun), haklı olarak müdahale edebilir. Bu çerçevede 10. maddenin 1. paragrafının üçüncü cümlesinin (Bu madde, devletlerin radyo, sinema veya televizyon işletmelerini bir izin rejimine tabi kılmalarına engel değildir.) 2. paragraf ile bağlantılı olarak uyumunu ortaya koymakta fayda vardır. Divan’ın açıklamasına göre, üçüncü cümlelerin amacı :

Devletlerin toprakları üzerinde radyo yayıncılığını örgütlemeyi, özellikle teknik yönleri ... açısından bir izin rejimine tabi tutabileceğini açıklamaktır. Bunlar önemli olduğu kadar, müstakbel istasyonun nitelik ve amaçlarına, ulusal, bölgesel veya yerel düzeyde uyum olanaklarına, belli bir kitlenin hak ve gereksinimlerine ve uluslararası hukuki belgelerden doğan diğer yükümlülüklerle ilişkin diğer gerekçeler de bir iznin verilip verilmemesinin koşulu olabilir. Bununla birlikte 2. paragrafın öngördüğü gayelerden biriyle bağdaşamayabilen 1. paragrafın üçüncü cümlesi açısından yasal olan amaca bağlı olarak müdahale söz konusu olabilir. Ancak, bunların Sözleşmeye uygunluğu, böyle bir müdahale için diğer zorunlulukların ışığında yorumlanmak zorundadır.⁵

Eğer 2. paragrafta öngörülen koşullar yerine getirilmemişse, düşünceyi açıklama ve haberleşme özgürlüğünün sınırlandırılması Sözleşmenin bir ihlalini oluşturur. Hukuka uygun sınırlama halleri yasa ile öngörülmeli⁶ ve demokratik bir toplumda zorunlu önlemler niteliğinde olmaları halinde kabul edilebilmelidir.

10. maddenin 2. paragrafında kabul edilebilirliği beyan edilen düşünceyi açıklama ve haberleşme özgürlüğünün kullanılmasına getirilen sınırlamalar üç kısımdır :

- Genel yararı korumaya dönük olanlar (ulusal güvenliği, toprak bütünlüğü, kamu güvenliği, düzeni koruma, suçu önleme, sağlığı ya da ahlaki koruma);
- Diğer kişisel hakları korumaya dönük olanlar (başkalarının şöhret ya da haklarının korunması, gizli haberlerin açıklanmasının engellenmesi) ;
- Yargı erkinin üstünlüğünün ve tarafsızlığının sağlanması için zorunlu olanlar.

Bu liste çok geniş görünebilir, fakat her sınırlamanın, kanunla öngörülmesi ve demokratik bir toplumda zorunlu olması gerekir. Divan, birçok defa, Avrupa denetimi çerçevesinde müdahalenin zorunluluğunun test edilmesinin öneminin altını çizmiştir.

⁵ 24.11.1993 tarihli **Informationsverein Lentia ve diğerleri (Avusturya)** Kararı, **Série A**, n° 276, paragraf 32.

⁶ Örneğin Divan, bir davada, başvuranın yazılmış eserlere, radyo ve televizyona ulaşma arzusunda yasal dayanağı olmaksızın getirilen sınırlamaların ve aynı şekilde psikiyatri kliniğine kapatıldığı ve tedavi gördüğü sırada haber alma hakkının kullanılmasına müdahalenin 10. maddeyi ihlal ettiği sonucuna varmıştır. 24.9.1992 tarihli **Herczegfalvy(Avusturya)** Kararı, **Série A**, n° 244. Ayrıca bkz. 25.11.1999 tarihli **Hashmann ve Harrup(İngiltere)** Kararı, Recueil, 1999 – VIII. Bu davada Divan, düzgün hareket etme (bien se conduire) deyiminin, **afrika aykırı bir davranış** (İngiliz hukukunda bu davranış, “davacının günümüzdeki yurttaşlarının çoğunluğu açısından, iyiden çok, kötü nitelikli özelliği olan ” anlamına gelmektedir) takınmama şeklindeki tanımının özellikle belirsiz olduğunu ve başvuranlara gelecekte nasıl davranmaları gerektiğine ilişkin yeterli ipuçları vermediğini tespit etmiştir.

Divan'ın sürekli içtihatına göre :

Üye devletler müdahalenin zorunluluğunu değerlendirme konusunda belli bir takdir hakkına sahiptir, fakat bu takdir hakkı, duruma göre, az veya çok daha geniş Avrupa denetimi ile eş zamanlıdır. Eğer bu müdahale 10. maddenin 1. paragrafında güvence altına alınan hak ve özgürlüklerin kullanımına ilişkin ise, Divan'ın birçok kere vurguladığı gibi, bu hakların önemi nedeniyle, denetimin çok sıkı olması gerekir. Bunları sınırlama zorunluluğu inandırıcı bir şekilde ortaya konulmalıdır.⁷

Divan bu yaklaşımı, yakın bir zaman önce "ulusal takdir hakkının, basın özgürlüğünün sağlanması ve korunmasına ilişkin demokratik bir topluluğun çıkarı ile çatıştığını" belirterek teyit etmiştir.⁸

A. Medya Özgürlüğü

1. Divan'ın Kesin Hükümleri

Divan'a, 10. maddenin uygulama alanı ile ilgili olarak ilk kez, 1960 da, gazetecilik ve yazarlık mesleğinden ömür boyu bir yasaklamaya ilişkin **De Becker** davası götürülmüştür. Mağdur lehine 1961 yılında Belçika kanununun değiştirilmesi üzerine, Divan'ın artık davayı sürdürmesinde hiçbir yarar kalmamıştı ve davayı düşürmeye karar vermiştir.⁹

Divan, **Engel ve diğerleri** davasında, 1976 Haziran ayında, askeri disipline saldıran makaleler yayınlanması nedeniyle Hollandalı askerlere uygulanan bir disiplin cezasının, onları düşünceyi açıklama özgürlüğünden yoksun bırakmak olmadığını, fakat bu özgürlüğün kötüye kullanılmasını önlemek olduğunu ve dolayısıyla bir ihlalin bulunmadığını hükme bağlamıştır.¹⁰

Divan, ilk kez, basın yoluyla düşünceyi açıklama ve haberleşme özgürlüğünün ihlaline **Sunday Times n° 1** davasında karar vermiştir. Bu davada Divan, 1979 Nisan ayında, bir ilaca ve bununla ilgili davalara ilişkin bir makalenin yayınlanmasını engelleyen bir ihtarın 10. maddeyi ihlal ettiğine karar vermiştir. O tarihteki **Contempt of Court a** (*mahkeme emrini yerine getirme yükümlülüğüne*) ilişkin İngiliz hukukuna göre alınan bu önlem, "demokratik bir toplumda zorunlu" sayılmamıştır.¹¹

Barthold davasında, Divan, 1985 Mart ayında, bir Alman veterinerine Haksız Rekabete İlişkin Kanununa ve meslek kurallarına göre – basına bazı açıklamalarda

⁷ 22.5.1990 tarihli **Autronic AG (İsviçre)** Kararı, **Série A**, n° 178, paragraf 61

⁸ 29.8.1997 tarihli **Worm (Avusturya)** Kararı, **Recueil**, 1997 – V, paragraf 47

⁹ 27.3.1962 tarihli **De Becker (Belçika)** Kararı, **Série A**, n° 4

¹⁰ 8.6.1976 tarihli **Engel ve diğerleri (Hollanda)** Kararı, **Série A**, n° 22

¹¹ 26.4.1979 tarihli **Sunday Times n° 1 (İngiltere)** Kararı, **Série A**, n° 30, paragraf 65

bulunma konusunda yapılan yasaklamaların düşünceyi açıklama özgürlüğünü ihlal ettiğine karar vermiştir.¹²

Lingens davasında, Divan, 1986 Temmuz ayında, basına ilişkin bu ilkelerin kapsamına açıklık getirmiştir :

Özellikle “başkalarının saygınlığını koruma amacı” ile öngörülen sınırları (basının aşmaması gerekiyorsa, gene de, kamu yararı olan diğer alanlarda olduğu gibi, kendisinin siyasi arenada tartışılan sorunlara ilişkin haber ve düşünceleri duyurması gerekir. Bunları yayma görevine, toplum için bunları alma hakkı da eklenir.¹³

Divan’a göre, “basın özgürlüğü kamuoyuna yöneticilerin düşüncelerini ve tavırlarını öğrenme ve değerlendirmenin en iyi olanaklarından birini sağlar”. Bu nedenle bu kapsamda :

Bir siyaset adamına karşı bu sıfatının hedef alınması halinde eleştiri sınırı bir basit kişiye nazaran daha geniştir : ikincisinden farklı olarak, birincisinin şüphesiz ve bilinçli olarak tavrı ve hareketlerinin gerek gazeteciler ve gerekse yurttaşların çoğunluğu tarafından dikkatle denetlenmesi söz konusu olacaktır; bu nedenle daha büyük bir hoşgörü göstermesi gerekir. (paragraf 42)

Divan, hakaret davalarında, maddi olaylarla, açıklanan değer yargıları arasında bir ayırım yapmayı zorunlu görmüştür. “Eğer birincilerin maddi varlığı kanıtlanabilirse, ikinciler varlıklarının bir gösterisini yapmaya izin vermezler” (paragraf 46).

Bu esasa göre, Divan, örneğin Avusturya Ceza Kanununun 111. maddesi gereğince, basın yoluyla bir siyaset adamına hakareten dolayı başvurana verilen para cezası, 10. maddede güvence altına alınan düşünceyi açıklama ve haberleşme özgürlüğüne haksız bir müdahale oluşturmuştur.

Barfod davasında, Divan, 1989 Şubat ayında, başvuranın, siyasal tercihlerin söz konusu olduğu hassas bir davadaki kararları nedeniyle meslekten olmayan iki hakime hakareten mahkûmiyetinin 10. maddeyi ihlal etmediğine karar vermiştir. Divan, bununla birlikte, “kamu yararına sorunlar konusunda, yurttaşların görüş bildirmelerini cezai veya diğer yaptırımlarla korkutarak, isteksiz kılmaktan sakınmak gerektiğinin” altını çizmiştir.¹⁴

Divan, 1990 Mayıs ayında, görülmekte olan bir davaya ilişkin bilgileri bir basın konferansında açıklayarak, Vaud Kantonu Ceza Usul Kanunuyla güvence altına alınan ön soruşturmanın gizliliğini ihlalden bir para cezasına çarptırılan bir İsviçreli gazeteciye ilişkin **Weber** davasında kararını verdi. Divan, bu mahkûmiyetin, düşünceyi açıklama

¹² 25.3.1985 tarihli **Barthold (Almanya)** Kararı, **Série A**, n° 90

¹³ 8.7.1986 tarihli **Lingens (Avusturya)** Kararı, **Série A**, n° 103, paragraf 41

¹⁴ 22.2.1989 tarihli **Barfod (Danimarka)** Kararı, **Série A**, n° 149, paragraf 29

özgürlüğüne yapılan müdahaleye ilişkin olarak izlenen yasal amacın gerçekleşmesi açısından “demokratik bir toplumda zorunlu” olmadığı ölçüde, 10. maddeyi ihlal ettiği sonucuna vardı. Divan bu bilgilerin daha önceki basın konferansında açıklandığını ve toplumun önceden bildiği olayların gizliliğini korumada artık yarar mevcut olmadığını ortaya çıkarmıştır.¹⁵

1991 Mayıs ayında, Divan, **Oberschlick (n° 1)** davasında, 10. maddenin ihlaline karar verdi. Bu dava, bir siyaset adamı tarafından başvurana karşı açılan bir hakaret davasına ve başvuranın bu doğrultuda mahkûmiyetine ilişkindir. Divan, başvuranın beyanlarının değer hükümleri oluşturması nedeniyle demokratik bir toplulukta müdahalenin gerekli olmadığı gerekçesiyle 10. maddenin ihlaline karar verdi.¹⁶

Eski bir İngiliz İstihbarat Teşkilatı mensubunun yazmış olduğu Spycatcher başlıklı anılarla ilgili olarak, 1986 Temmuz ayında, **The Observer** ve **The Guardian** gazetelerine ve ardından **Sunday Times**'a teşmil edilen, geçici yayın yasağına ilişkin iki başvuru, 1991 Kasım ayında, İngiltere'ye karşı Divan önüne gelmiştir.

Divan, her iki davada, bu kitabın daha önceden Amerika'da yayınlanmış olmasından dolayı, içeriğinin sır olmaktan çıktığı, dolayısıyla müdahalenin artık “gerekli” olmadığı gerekçesiyle, 10. maddenin ihlaline karar verdi. **Observer ve Guardian** davalarında¹⁷ ihlal birinci döneme (1986 Temmuz ayından 1987 Temmuz ayına) ait değil, ikinci döneme (1987 Temmuz ayından 1988 Ekim ayına) ilişkindir. Birinci dönemde (el yazması metin henüz yayınlanmamıştı) gerçeği bilmek konusunda toplumun tasanına yanıt verme gereksiniminin, ulusal güvenliği koruma gereğinden daha önemli olduğu doğru değildir. **Sunday Times (n° 2)** ile ilgili ikinci davada, Divan, Lodlar Kamarası tarafından konulan yayın yasağının, başvuranın, Sözleşmenin 10. maddesinden doğan haklarını ihlal ettiğine karar verdi.¹⁸

1992 Nisan ayında, Divan, **Castells** kararında, 10. maddenin ihlaline karar verdi. Başvuru, Bask militanı ve İspanya Parlamentosu üyesi başvuranın, hükümetin, Basklara karşı silahlı grupların saldırılarını desteklediğine veya hoşgörüsü ile karşıladığına dair makalesinin yayınlanmasından sonra hükümeti tahkir suçundan mahkûmiyetine ilişkindir. Bu konuda Divan şu gözlemlerde bulundu :

Bir hukuk devletinde basının oynadığı önemli rolü unutmamak gerekir. (...) Basın özgürlüğü yurttaşlara, kendilerini yönetenlerin tavır ve düşüncelerini öğrenmenin en iyi yollarından birini oluşturur. Özellikle siyasetçilere kamuoyunun endişelerini anlatmak ve yorumlamak fırsatı verir. Demokratik toplum kavramının özünde yatan özgür tartışma yöntemine herkesin katılma olanağını sağlar¹⁹.

¹⁵ 22.5.1990 tarihli **Weber (İsviçre)** kararı, **Série A**, n° 177

¹⁶ 23.5.1991 tarihli **Oberschlick (n° 1) (Avusturya)** kararı, **Série A**, n° 204

¹⁷ 26.11.1991 tarihli **The Observer ve Guardian Newspapers Ltd (İngiltere)** kararı, **Série A**, n° 216

¹⁸ 26.11.1991 tarihli **Sunday Times (n° 2) (İngiltere)** Kararı, **Série A**, n° 217

¹⁹ 23.4.1992 tarihli **Castells (İspanya)** Kararı, **Série A**, n° 236, paragraf 43

Bir gazetede polisin sert davranışlarına ilişkin iki makale yayınlamaktan para cezasına mahkûm edilen başvuruna ilişkin **Thorgeir Thorgeirson** davasında, Divan, 1992 Haziran ayında, 10. maddenin ihlaline karar verdi. Divan, yapılan müdahalenin *başkalarının şöhret ya da haklarının korunmasına ilişkin* yasal amaçla oranlı olmadığı sonucuna vardı. Basının bazı sınırları aşmaması gereğine rağmen, toplumu ilgilendiren sorunlar hakkında haber ve fikir verme yetkisine sahiptir. Bu tür haber ve fikirleri yaymak görevi, toplumun bunları öğrenme hakkının karşılığını oluşturur.²⁰

1992 Ağustos ayında, Divan, **Schwabe** davasında, müdahalenin başkalarının ününü korumak için demokratik bir toplumda zorunlu olmadığından 10. maddenin ihlaline karar verdi. Başvuru, bir adli suçtan cezasını çekmiş olan bir siyasetçiye yaptığı saldırıdan dolayı başvuranın mahkûmiyetine ilişkindi.²¹

1994 Eylül ayında, Divan, **Jersild** davasında, 10. maddenin ihlaline karar verdi. Dava konusu olayda, bir gazeteci, bir grup gençle canlı sohbet yaparken bunların ırkçı düşünceler açıklamaları nedeniyle Danimarka ulusal yargı organları mahkûm edilmişti. Divan'a göre, röportajın objektif olarak, ırkçı düşünce ve fikirleri yayma amacı gütmüyordu :

Objektif ve dengeli bir özet başka nedenler yanında söz konusu kitle iletişim aracı gibi olanaklarla çok farklı yollar seyredebilir. Basının yerine geçerek gazetecinin hangi özet tekniğini kullanacağını söylemek, ne Divan'a, ne de ulusal yargı organlarına düşer.²²

Divan'a göre,

Bir gazeteciyi, bir sohbetle, başkasının söylediği sözlerin yayınına yardım etmekten cezalandırmak, basının kamu yararı olan konulardaki tartışmalara katkısını ağır bir şekilde engeller ve çok ciddi nedenler olmaksızın kabul edilemez (paragraf 35).

Vereinigung Demokratischer Soldaten Österreichs ve Gubi davasında verilen Aralık 1994 tarihli kararlar, Divan, her iki başvuranın düşünceleri açıklama özgürlüğünün ihlal edildiği sonucuna vardı. Olayda, Igel dergisinin Milli Savunma Bakanının ret kararı nedeniyle bir askeri garnizon sahasında askerler arasında dağıtımını mümkün değildi. Bu dağıtım yasağının, düzenin savunulmasına ilişkin Bakanın güttüğü amaç ile oranlı olmadığı belirlendi.²³

1995 Şubat ayında, Divan, **Vereinigung Weekblad Bluf !** kararında, oy birliği ile 10. maddenin ihlaline karar verdi. İç güvenlik servislerine ilişkin gizli bir haberi yayınlama

²⁰ 25.6.1992 tarihli **Thorgeir Thorgeirson (İzlanda)** Kararı, **Série A**, n° 239, paragraf 59 – 70

²¹ 25.6.1992 tarihli **Schwabe (Avusturya)** Kararı, **Série A**, n° 242 – B

²² 23.9.1994 tarihli **Jersild (Danimarka)** Kararı, **Série A**, n° 298, paragraf 31.

²³ 19.12.1994 tarihli **Vereinigung Demokratischer Soldaten Österreichs ve Gubi (Avusturya)** Kararı, **Série A**, n° 302. Buna karşılık Komisyon, 1997 Şubat ayında, askeri kanunlara itaatsizliğe teşvikten bir mahkûmiyetin düzeni koruma ve suçu önleme yasal amacını güdüldüğü dikkate alındığında 10. madde hükümlerine aykırılık bulunmadığı sonucuna varmıştı. Bkz. **R. Saszmann – Avusturya başvurusu**, n° 23697/94, 27.2.1997 tarihli yayınlanmamış karar.

gereğesiyle, başvuran derneğin çıkardığı bir derginin önce toplatılması ve sonra piyasada dolaşımının yasaklanması, düşünceyi açıklama özgürlüğünün kullanılması ile oranlı olmayan bir müdahale oluşturur. El koyma sonrası yeni baskı yapılmış ve 2500 nüsha dağıtılmıştır. İnsanların büyük bir çoğunluğu için haberlere ulaşma olanağı sağlandığın bunları devlet sırrı olarak korumanın artık 10. madde açısından haklı bir gereğesi kalmamıştır.²⁴

Prager ve Oberschick davasında, Divan, eleştirisel bir yorumun yayınıyla bir hakime hakaretten bir gazeteci ve yayıncının mahkûmiyetinin 10. maddenin ihlalini oluşturmadığına, Nisan 1995 tarihinde karar verdi. Basının bir hukuk devletinde oynadığı “önemli işleve” rağmen, basının bazı sınırlamalara uyması gerekir. Başvuran tarafından hakimin kişisel ve mesleki bütünlüğüne karşı çok sert eleştiriler iyi niyetten yoksun olup, basın ahlak kuralları ile bağdaşmaz. Divan’a göre, söz konusu olayın özellikleri ve devletlere bırakılan takdir hakkı dikkate alındığında, düşünceyi açıklama özgürlüğüne yapılan böyle bir müdahale, başkalarının şöhretinin korunması ve yargı erkinin gücünün sağlanması açısından oransız sayılmaz. Bu durumda, böyle bir müdahale demokratik bir toplumda zorunlu sayılmalıdır.²⁵

Geçmiş dönemde savaş suçları işlemek suçlamasıyla bir özel okul müdürüne hakaretten tedbir konulması ve 1,5 milyon sterlin miktarındaki bir paranın zarar ziyarı tazmin için ödettirilmesine ilişkin **Tolstoy Miloslavsky** davası ile ilgili olarak, Divan, Temmuz 1995 tarihli kararında, oy birliği ile müdahalenin oranlı olmadığına, bu nedenle, 10. maddenin ihlaline karar vermiştir. Divan’a göre, o tarihte iç hukukun belirleme olanağı tanıdığı zarar ziyan miktarı, başkalarının şöhretinin ya da haklarının korunması bakımından gerekli olduğu söylenemez.²⁶

1996 Mart ayında, Divan, **Goodwin** kararında, 10. maddenin ihlaline karar verdi. Dava, bir gazeteci olan başvurana, haber kaynaklarını açıklamasını içeren bir ihtar kararına ilişkindi. Divan, “*gazetecilerin haber kaynaklarının korunmasının, basın özgürlüğünün temel taşı olduğu*” sonucuna varmıştır. Bu korumanın önemi, çeşitli ulusal basın ahlak kuralları ve insan haklarına ve basın özgürlüğüne ilişkin karar²⁷ ile gazetecilerin haber kaynaklarının korunmasına ilişkin Avrupa Parlamentosu kararı²⁸ tarafından teyit edilmiştir. Sadece “kamu yararına üstün bir zorunluluk” (paragraf 39), haber kaynaklarına bir müdahaleyi haklı kılabılır. Somut olayda, ne haber kaynaklarını açıklama emri, itaatsizliğe bağlı para cezası, 10. maddenin 2. fıkrası bakımından yeterli sayılan haklı sebepleri oluşturur.²⁹

²⁴ 9.2.1995 tarihli **Vereniging Weekblad Bluf ! (Hollanda)** Kararı, **Série A**, n° 306 – A

²⁵ 26.4.1992 tarihli **Prager ve Oberschick(Avusturya)** Kararı, **Série A**, n° 313

²⁶ 13.7.1995 tarihli **Tolstoy Miloslavsky(İngiltere)** Kararı, **Série A**, n° 316 – B

²⁷ Kitle iletişim politikasına ilişkin 4. Avrupa bakanlar komitesi tarafından kabul edilmiştir (Prague: 7 – 8 Aralık 1994)

²⁸ 18.1.1994, **JOCE** n° C 44/34

²⁹ 27.3.1996 tarihli **Goodwin(İngiltere)** Kararı, **Recueil**, 1996 – II. Negatif hakları koruyup korumama ile ilgili olarak düşünceyi açıklama özgürlüğüne ilişkin 10/1. maddesi konusunda açıkça tavir belirlememesine karşın, Komisyon bu güvenciyi raporunda açıkça belirlemiştir. Bkz. 1.3.1994 tarihli **Goodwin** Raporu, paragraf 48

1997 Şubat ayında, Divan, bir istinaf mahkemesinde görev yapan birçok hakime hakaret eden iki gazetecinin mahkûmiyetini müteakip 10. maddenin ihlaline karar verdi. Yukarıda belirtilen önemli ilkeleri tekrar vurgulayarak, Divan basın özgürlüğünün belli miktarda aşırılık ve hatta kışkırtma içerebileceğini hatırlattı.³⁰

Bu davada, gazeteciler tarafından yayınlanan isnatlar, “kural olarak, gerçeğin bir teşhiri olarak algılanmaması gereken” bir görüşe benzer (paragraf 47). Bu durumda, başvuranların mahkûmiyeti, 10. maddenin 2. fıkrası uyarınca haklı sayılamaz.

1997 Temmuz ayında, **Oberschlick** (n° 2) davasında, Divan’ın bu içtihatı teyit etmesi gerekmiştir. Somut olayda, bir gazeteci hakaret nedeniyle mahkûm olmuştu. Bir siyaset adamı tarafından yapılan bir konuşmayı yorumlayan bu yazıda, adigeçeni, “ahmak” (Almanca – trottell) yerine koymuştu. Divan’a göre, “söz konusu konuşma açıkça kışkırtmaya yönelikti ve bu nedenle kural olarak, gerçeğin bir teşhiri olarak algılanmaması gerekiyordu”.³¹

1997 Ağustos ayında, **Worm** davasında, Divan, bir gazetecinin eski bir bakanın karıştığı ceza davasına tesir edebilen bir yazı yazmaktan para cezasına mahkûmiyetinin 10. maddeyi ihlal etmediğine karar verdi. Divan’a göre :

“Adaletin iyi işleyiş amaçlarına uygun olarak belirlenen sınırları aşmamak kaydıyla, gözlemler dahil adli yargılamaların eleştirileri (analizleri), bunları duyurmaya yardım eder ve Sözleşmenin 6. maddesinin 1. paragrafında öngörülen duruşmaların aleni surette yapılması zorunluluğu ile gayet iyi bağdaşır”.³²

Somut olayda, Divan, başvuranın yazısının adaletin iyi işleyiş amaçlarına uygun olarak belirlenen sınırları aştığına, zira davanın sonucunu etkileyecek nitelikte olduğuna karar verdi.

1998 Eylül ayında, **Lehideux ve Isorni** davasında, Divan, bir ulusal gazetede Mareşal Pétain’e itibarını iade eden reklam broşürü yayınlamaktan sembolik bir zarar ziyanın tazminine ilişkin ceza mahkûmiyetinin, Sözleşmenin 10. maddesinin ihlalini

³⁰ 24.2.1997 tarihli **De Haes ve Gijssels (Belçika)** Kararı, **Recueil**, 1997 – I, paragraf 46. Komisyon ise, bu güvenciyi raporunda, “ciddi bir amaç gütmek kaydıyla, yaralayıcı veya şoke edici terimler içerse bile, kamuoyundaki bir tartışmanın genel yararını, başkalarının ününü koruma yasal amacından daha büyük bir ağırlığa sahiptir”. Bkz. **De Haes ve Gijssels – Belçika** başvurusu, 29.11.1995 tarihli Komisyon Raporu, paragraf 63.

³¹ 1.7.1997 tarihli **Oberschlick (n° 2) (Avusturya)** Kararı, **Recueil**, 1997 – IV, paragraf 31

³² 27.8.1997 tarihli **Worm (Avusturya)** Kararı, **Recueil**, 1997 – V, paragraf 50.

Sözleşmenin 6. maddesinin 1. paragrafı şu hükmü içerir : “Her şahıs gerek medeni hak ve vebeleriyle ilgili nizalar gerek cezai sahada kendisine karşı serdedilen bir insanın esası hakkında karar verecek olan, kanuni, müstakil ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde hakkaniyete uygun ve aleni surette dinlenmesini istemek hakkını haizdir.

Hüküm aleni olarak verilir, şu kadar ki demokratik bir toplulukta amme intizamının veya milli güvenliğin veya ahlakin yararına veya küçüğün menfaati veya davaya taraf olanların korunması veya adaletin selametine zarar verebileceği bazı hususi hallerde, mahkemece zaruri görülecek ölçüde, aleniyet davanın devamınca tamamen veya kısmen Basın mensupları ve halk hakkında tahdid edilebilir.”

oluşturduğuna karar verdi. 25. sayfada zikredilen içtihat ile uyumlu olarak (bkz. dipnot 62), Divan, “pronazi (Nazi sempatzanı) bir politikanın savunulmasının 10. maddenin korumasından yararlanamayacağını” teyit etti.³³ Fakat, somut olayda, reklam, “şiddete”, “Nazi zulmüne” veya “Alman gücünün üstünlüğüne ve vahşiliğine” ilişkin göndermelerden uzak durdu. Divan, dava konusu metnin, şüphesiz Mareşal Pétain’e “onbinlerce Fransız Yahudisinin ölüm kamplarına yollanıp yok edilmesine bilerek katkıda bulunması” olayını geçiştirdiğini kabul etmiştir (paragraf 54). Bununla birlikte, Divan, diğer başka nitelikte gerekçeleri de dikkate almıştır. Bir yandan, Divan, iddia makamının başvuranları kovuşturmaya gerek görmemesine ilişkin tavrını dikkate almıştır. Divan, ardından, yayında zikredilen olaylardan beri uzun bir zaman geçtiğini (kırk yıl) ve bu yayının “bütün ülkenin kendi tarihini açıkça ve samimi olarak tartışmaya davet edilmesi yönündeki gayretlere katıldığını” düşünmektedir (paragraf 55). Divan, daha sonra, başvuranların çalıştıkları derneklerin hukuka uygun olduklarını zikrediyor. Son olarak da, Divan, “(...) özellikle özel hukuk yollarıyla diğer müdahale ve yürütme olanakları varken, bir ceza mahkûmiyetinin ağırlığının” altını çizerek, başvuranlara verilen cezanın oransızlığına karar vermiştir (paragraf 57).

1998 Ağustos ayında, mikro dalga fırınların sağlığa zararlarına hasrettiği yazılar yayınlamaktan başvurana uygulanan yasaklamaya ilişkin **Hertel** davasında, Divan, 10. maddenin ihlaline karar verdi. Divan, dava konusu olan yasaklama önlemlerinin oransızlığını ortaya koydu. Avrupa hakimlerine göre :

Söz konusu önlem, bu kişinin (başvuranın) çalışmalarını kısmen sansüre tabi tutar (...) ve bir kamusal tartışmada yeri olan, varlığı inkar edilemeyen bir tezi açıkça sunma yeteneğini büyük ölçüde sınırlar. İleri sürülenin azınlık görüşü olması ve temelden yoksun bulunması önemli değildir : kesinliğin ihtimal dışı olduğu bir alanda, düşüncüyü açıklama özgürlüğünün sadece genel olarak kabul edilen düşünceleri açıklamakla sınırlanması çok aşırı olacaktır.³⁴

Ocak 1999 tarihli **Fressoz ve Roire** kararında, Divan, haftalık hiciv dergisi “Le Canard enchaîné”de Peugeot otomobil şirketi başkanının maaşının gelişimini ayrıntılı olarak açıklayan bir yazının yayınlanmasını müteakip mali belge fotokopilerini saklama cürmünden mahkûmiyetin 10. maddenin ihlali oluşturduğuna karar verdi.

Divan, dava konusu yazının genel yararı olan bir soruna ilişkin kamusal tartışmaya bir katkı getirdiğini belirtmiştir³⁵ çünkü, bu yazının yayınlanması, belli başlı Fransız otomobil şirketleri bünyesindeki sosyal bir uyumsuzluk çerçevesinde söz konusu olmuştur. Divan’a göre, yazının amacı, haklara somut olayda yöneticiye ait olanlara zarar vermek değil, fakat “toplumu ilgilendiren güncel bir sorunu tartışmaktır”. Somut olayda, “iş ve ücret genellikle fazla dikkat çekiyor (...), toplumu bilgilendirmenin yararı, kendisine gönderilen belgelerin şüpheli menşei sebebiyle

³³ 23.9.1998 tarihli **Lehideux ve Isorni(Fransa)** Kararı, **Recueil**, 1998 – VII, paragraf 53.

³⁴ 25.8.1998 tarihli **Hertel(İsviçre)** Kararı, **Recueil**, 1998 – VI, paragraf 50.

³⁵ 21.1.1999 tarihli **Fressoz ve Roire(Fransa)** Kararı, **Recueil**, 1999 – I, paragraf 50.

başvurana isnat olunan “ödev ve sorumluluklara” nazaran daha üstündür” (paragraf 51, 52). Divan, “gazetecilik meslek kurallarına (etiğine) saygılı olmak kaydıyla, doğru olayların esası üzerinde iyi niyetle düşüncelerini açıklamanın ve “güvenilir ve belirgin” bilgiler vermenin, gazetecilerin genel yarar olan sorunlar hakkında haber verme hakları çerçevesinde” 10. maddeye göre korunduğu prensibini teyit etmiştir (paragraf 54).

Mayıs 1999 tarihli **Bladet Tromsø ve Stensaas** davasında, Divan, 10. maddenin ihlaline karar verdi. Başvuru, bir üçüncü kişi tarafından yapılan fok avına ilişkin düzenlemedeki eksiklik iddiasına ilişkin beyanların yayınlanması suretiyle hakaretten bir gazete ile yazı işleri müdürünün zarar ziyanın tazminine mahkûm edilmesine ilişkindi. Divan, ödev ve sorumluluklara saygı içinde, genel yararı olan tüm sorunlara ilişkin haber ve düşünceleri duyurmanın basına düştüğünü hatırlattı. Gazetenin iyi niyetli olduğunu ve içinde yazılı olan olayların doğruluğunu bizzat kontrol etmeye imkan bulamadığı resmi bir rapora haklı olarak dayanabileceğini kabul etti. Demek ki somut olayda başvuruların düşüncelyi açıklama özgürlüğüne konulan sınırlamalar ile başkalarının şöhretinin korunması yönünde güdülen amaç arasında makul bir oran mevcut değildir.³⁶

Türkiye’ye ilişkin 8 Temmuz 1999 tarihli beş kararda, Divan, ülkenin güneydoğusundaki ulusal makamların politikasına ilişkin metinleri yayınladıktan sonra devletin bütünlüğüne karşı propagandadan çeşitli dergilerin sahip ve yazı işleri müdürlerinin mahkûmiyeti konusunda karar verdi. Bütün bu davalarda Divan, medya çalışanlarının çatışma ve gerilim durumunda özel bir sorumluluk üstlendiklerini, zira, “kin duygusunu yaymaya ve şiddeti kışkırtmaya destek” olabileceklerini beyan etti. Bununla birlikte, Divan, önceki içtihatına uygun olarak, kamuoyunu bölenler de dahil, siyasi sorunlara ilişkin haber ve düşünceleri duyurmanın basına düştüğünü ve bu işlevin toplumu bilgilendirme hakkına uygun düştüğünü vurguladı. Divan, ayrıca siyasi söylev alanında “Sözleşmenin 10. maddenin 2. fıkrası bakımından düşüncelyi açıklama özgürlüğünün sınırlandırılmasına pek yer vermediğini” hatırlattı.

Bu doğrultuda, **Erdoğan ve İnce**³⁷, **Sürek ve Özdemir**³⁸ ve **Sürek** (n°4)³⁹ davalarında, Divan, yayınladıkları ortam dikkate alındığında uyuşmazlık konusu sözlerin şiddete teşvik oluşturmadığına karar verdi. Bu nedenle 10. maddenin ihlal edildiği sonucuna vardı. Divan’a göre, söylevin şiddet derecesi veya yasaklanmış bir örgüt yöneticisinden gelmesi, düşüncelyi açıklama özgürlüğüne müdahaleyi haklı kılmaz⁴⁰. Üstelik, Divan, “toplumun Türkiye’nin güney doğusundaki durumu bir diğer şekilde değerlendirmeden haberdar edilme hakkı konusunda ısrar etti. Bütün bu

³⁶ 20.5.1999 tarihli **Bladet Tromsø ve Stensaas (Norveç)** Kararı, **Recueil**, 1999 – III.

³⁷ 8.7.1999 tarihli **Erdoğan ve İnce (Türkiye)** Kararı, **Recueil**, 1999 – IV.

³⁸ 8.7.1999 tarihli **Sürek ve Özdemir (Türkiye)** Kararı, henüz yayınlanmadı.

³⁹ 8.7.1999 tarihli **Sürek (n°4) (Türkiye)** Kararı, henüz yayınlanmadı.

⁴⁰ 8.7.1999 tarihli **Sürek ve Özdemir (Türkiye)** Kararı, paragraf 61, henüz yayınlanmadı.

unsurları ve cezanın sertliğini dikkate alarak, Divan, başvuruların mahkûmiyetinin ulusal güvenlik ve toprak bütünlüğü şeklindeki güdülen yasal amaçlarla oranlı olmadığına karar verdi.

Buna karşılık, **Sürek** (n° 1)⁴¹ ve **Sürek** (n° 3)⁴² davalarında, Divan, 10. maddenin ihlal edilmediği sonucuna vardı, zira, dava konusu yayımlar, şiddete tahrik yönündeydi. Dergini sahibi sıfatıyla başvuran, haberin toplanması ve yayımı sırasında gazeteciler ve yazı işleri müdürleri gibi sorumludur. Yazılarda açıklanan görüşlere şahsen ortak olmasa bile, faillerine “şiddeti canlandırmak” için destek sağlamıştır. Bu nedenle, her iki davadaki mahkûmiyeti sosyal bir gereksinime yanıt oluşturuyordu.

Temmuz 1999 tarihli **Ceylan** davasında, Divan, 10. maddenin ihlal edildiği sonucuna vardı. Başvuru bir yazıda ülkenin güneydoğusundaki devlet politikasını eleştirerek şiddete tahrikten bir sendika başkanının mahkûmiyetine ilişkindi. Divan, kendi içtihatına gönderme yaparak, “hükûmete karşı yapılan eleştirilerin kabul edilebilirliğinin herhangi bir kimseye veya bir siyaset adamına yapılandan daha geniş olduğunu” hatırlatmıştır.⁴³ Somut olayda, dava konusu yazı, sertliğine rağmen, şiddete teşvik oluşturmuyordu. Üstelik, verilen cezalar çok ağırdı. Divan, bu nedenle, başvuranın mahkûmiyetinin güdülen yasal amaçlarla oranlı olmadığına karar verdi.

Temmuz 1999 tarihli **Sürek** (n° 2) davasında, Divan, 10. maddenin ihlal edildiği sonucuna vardı. Dava, terörle mücadele ile görevli bazı memurların kimliğini yayınlamaktan başvuranın mahkûmiyeti ile ilgiliydi. Bu memurların işledikleri ağır fiiller dikkate alınarak, Divan, sadece fiillerinin değil, fakat bunların kimliklerinin de bilinmesinin toplumun genel yararına olduğuna karar verdi. Ayrıca söz konusu haberler diğer gazeteler tarafından daha önce açıklandığından memurların kimliklerinin korunmasındaki yarar “oldukça azalmıştı”.⁴⁴ Buna karşılık, başvuranın mahkûmiyeti, genel yararı olan sorunlara ilişkin açık tartışmalara basın katkısı konusunda vazgeçirme riski taşıyordu. Bu nedenle, basın özgürlüğünün korunmasıyla memurların korunması arasında tam bir denge bulunmamasından dolayı, Divan, müdahalenin güdülen yasal amaçlarla oranlı olmadığına karar verdi.

Temmuz 1999 tarihli **Okçuoğlu** davasında, Divan, Türkiye'nin güneydoğusundaki halkın durumu hakkındaki kişisel görüşünün bir dergide yayımlanmasından sonra, başvuranın bölücü propagandadan mahkûmiyetinin 10. maddeyi ihlal ettiği sonucuna vardı. Somut olayda, şiddete teşvik etmeyen dava konusu yazı, sınırlı bir dağıtımına yönelikti. Divan'a göre, bu, “ulusal güvenlik, kamu güvenliği veya toprak

41 8.7.1999 tarihli **Sürek** (n°1)(**Türkiye**) Kararı, **Recueil**, 1999 – IV.

42 8.7.1999 tarihli **Sürek** (n°3)(**Türkiye**) Kararı, henüz yayınlanmadı..

43 8.7.1999 tarihli **Ceylan**(**Türkiye**) Kararı, **Recueil**, 1999 – IV, paragraf 34.

44 8.7.1999 tarihli **Sürek** (n°2)(**Türkiye**) Kararı, paragraf 40, henüz yayınlanmadı..

bütünlüğü konusunda muhtemel çatışmaya önemli bir sınır" oluşturur.⁴⁵ Üstelik, Divan, hükümete karşı yapılan eleştirilerin kabul edilebilirliğinin herhangi bir kimseye veya bir siyaset adamına yapılandan daha geniş olduğunu teyit etmiştir. Ayrıca verilen cezanın ağırlığını dikkate alarak, Divan, başvuranın düşünceyi açıklama özgürlüğüne yapılan müdahalenin güdülen yasal amaçlarla oranlı olmadığına karar verdi.

28 Eylül 1999 tarihli **Öztürk** davasında, Divan, 10. maddenin ihlaline karar verdi. Başvuran, Türkiye Komünist Parti kurucularından birinin hayatını anlatan bir eserin ikinci baskısını yayınladıktan sonra, kin duygusunu kışkırtmaktan mahkûm edilmişti. Kitabın yazarı, başvuran gibi, aynı suçu işlediği iddiasıyla yargılanmış, fakat beraat etmişti. Divan'a göre, içeriği diğer baskılardan hiçbir şekilde farklı olmayan dava konusu kitap, şiddete teşvik etmiyordu ve somut dava açma delilinin bulunmaması nedeniyle, kamuya duyurulanlar dışında başka amaç da taşııyordu. Divan, bu nedenle, dava konusu baskının yapıldığı dönemde, zorunlu sosyal bir gereksimin mevcudiyetinin kanıtlanmadığına karar verdi.⁴⁶

Eylül 1999 tarihli **Dalban** davasında, Divan, bir gazetecinin bir sahtekarlık davasında, devletin ileri gelenlerini suçlayan birçok yazı yayınlaması nedeniyle hakareten cezaya mahkûm edilmesinin, Sözleşmenin 10. maddesinin ihlalini oluşturduğuna karar verdi. Divan, başkalarının şöhretinin korunmasına saygı göstererek, basının genel yarar olan konularda basının haber verme görevini hatırlattı. Daha sonra, "bir gazetecinin sadece gerçeği kanıtlayabilme koşuluyla eleştirel değer hükümleri oluşturabileceği" fikrini reddetti.⁴⁷ Somut olayda, dava konusu yazılar, devletin ileri gelenlerinin özel hayatlarını değil, fakat görevlerinin ifasındaki tutum ve davranışlarını hedef alıyordu. Üstelik, başvuranın tasvir ettiği olayların tamamen gerçek dışıydı ve bir suçlama kampanyasına katıldıklarını gösteren hiçbir kanıt yoktu. Bu nedenle, Divan, başvuranın ceza mahkûmiyetinin, gazetecinin, düşünceyi açıklama özgürlüğüne oranlı olmayan bir müdahale oluşturduğuna karar verdi.

Ocak 2000 tarihinde yargılaması yapılan **New Verlag GmbH ve CoKG** davası, kendisine karşı açılan ceza soruşturmasına ilişkin yazılar çerçevesinde bir derginin şüphelinin fotoğraflarının yayınlanmasının yasaklanmasıyla ilgili idi. Dava konusu kişiler, bu kişiyi yargılama konusu olan suçların faili gibi gösteren yorumlar eşlik ediyordu. Divan, olayın tüm unsurlarını dikkate aldı. Özellikle, yayının bir seri bombalı mektup suikastından sonra yapılması, kamu yararı olan bir konuya ilişkin olduğunu gösterir. Önceden bilinen bir aşırı sağcı militan olan şüpheli, bunun dışında, demokratik toplumun temellerine dönük suçların da zanlısı idi. Sonuç olarak, fotoğraflar, bu kişinin özel hayatından hiçbir unsuru açığa çıkarmadığından, özel hayata saygı hakkına hiçbir saldırı içermiyordu.

⁴⁵ 8.7.1999 tarihli **Okçuoğlu (Türkiye)** Kararı, paragraf 48, henüz yayınlanmadı.

⁴⁶ 28 Eylül 1999 tarihli **Öztürk (Türkiye)** Kararı, **Recueil**, 1999 – VI.

⁴⁷ 28 Eylül 1999 tarihli **Dalban (Romanya)** Kararı, **Recueil**, 1999 – VI, paragraf 49.

Daha sonra Divan, bunlara eşlik eden yorumların, şüphelinin yasal menfaatleri açısından bir tehlike oluşturmaya bile, dava konusu klişelerin yayınlanmalarının yasak olduğunu gözlemlemiştir. Ayrıca, uygulanan yaptırım, başvuran şirketin yazılarının takdim şekline ilişkin özgürlüğünü sınırlıyordu, buna karşılık, diğer medya mensupları, söz konusu ceza davasının devamı süresince fotoğraflar yayınlama olanağını korumuşlardı. Bu nedenle, Divan, dava konusu tedbirin güdülen yasal amaçlarla oranlı olmadığına ve 10. maddeye aykırı olduğuna karar verdi.⁴⁸

Mart 2000 tarihinde, Divan, bir gazete ve çalışanlarıyla ilgili değişik olaylara (saldırı, arama, yakalama ve ceza mahkûmiyetleri) ilişkin **Özgür Gündem** davasında kararını verdi.

İleri sürülen şiddet eylemlerine gelince, Divan, düşüncüyü açıklama özgürlüğünün mutlak önemini dikkate alarak, şunları beyan etti :

Bu özgürlüğün kullanılması devletin her türlü müdahaleden sakınmasına değil, fakat bireylerin kendi aralarındaki ilişkilerde de pozitif koruma önlemlerini talep edebilmelerine bağlıdır. Bir pozitif koruma öneminin mevcut olup olmadığını belirlemek için, bireyin çıkarları ile toplumsal çıkar arasında tam bir dengeyi (...) dikkate almak gerekir.⁴⁹

Divan'a göre, gazetenin ve personelinin PKK sempatisini olduğu şeklindeki gerekçe, "şiddet içeren yasadışı eylemleri etkin önlemlerle araştırmanın ve bu eylemlere karşı korumanın olmamasını" haklı kılmaz (paragraf 45). Divan, hükümetin gazetenin düşüncüyü açıklama özgürlüğüne ilişkin hakkını koruma yükümlülüğünü ihlal ettiği sonucunu çıkardı.

Ardından, Divan, başvuranlara resmi makamlarca uygulanan çeşitli önlemler konusunda karar verdi. Arama ve yakalama operasyonunun, düzeni koruma şeklindeki güdülen yasal amaçla oranlı olmadığı kanısına varıldı, zira, hiçbir haklı neden gösterilmediği halde, operasyon gazetenin basımında önemli ölçüde karışıklığa neden olmuştu.

Yayımlanan yazılardan sonra verilen değişik cezalara gelince, bunların pek çoğunda, bu cezalar demokratik bir toplum için gerekli değildi. Divan sunu hatırlattı :

Devlet makamlarının bulunduğu üstün konum, ceza yolunun kullanımında kendini tutmasını emrediyordu. Demokratik bir devletin makamları, eleştirileri kışkırtıcı veya hakaret edici olsalar bile, hoşgörmeleri gerekir (paragraf 60).

Divan'a göre, kullanılan ifade şekli ile içeriği ve yazıldıkları ortam dikkate alındığında, bu yazılar şiddeti kışkırtmıyordu. Ne bir yasadışı örgüt üyesi ile yapılan sohbet, ne

⁴⁸ 11 Ocak 2000 tarihli **New Verlag GmbH ve CoKG** Kararı, **Recueil**, 2000 – I.

⁴⁹ 16.3.2000 tarihli **Özgür Gündem** Kararı, **Recueil**, 2000 – III, paragraf 43.

hükümetin politikasının şiddetle eleştirilmesi, ne de Türkiye toprağından ayrılmış bir unsur söz konusu olduğunu çağırıştıran bir ortamda “Kürdistan” deyiminin kullanılması, tek başına gazetenin sahip olduğu düşünceyi açıklama özgürlüğüne müdahaleyi haklı kılmaz. Sadece üç yazı, şiddete başvurmaya bir destek olarak sayılmış ve resmi makamların bu çerçevede aldıkları önlemlerin 10. maddeye uygunluğuna karar verilmiştir.

Bergens Tidende ve diğerleri davasında, Mayıs 2000 tarihinde, Divan, kendisinden memnun olmayan hastaların tanıklıklarını içeren bir seri yazıyı yayınlamaktan bir gazetenin, bir estetik cerrahın uğradığı zarar ziyanın tazminine mahkûm edilmesine ilişkin davada kararını verdi. Divan, öncelikle, suçlama konusu yapılan yazıların “insan sağlığının önemli bir yönüne ilişkin olduğuna ve bu şekilde kamu yararına ilişkin ciddi sorunları ortaya çıkardığını” belirledi.⁵⁰ Somut olayda, hastaların anlattıkları olayların, esas itibarıyla doğru olduğu ve gazete tarafından aslına sadık bir biçimde aktarıldığı sonucuna varıldı. Gazetenin, tanık beyanlarının bir cerrahi becerinin yokluğunu önerecek şekilde değerlendirilmemesi gerektiğini belirtmemesi, meslek kurallarını ihlal ettiğini göstermiyordu. Divan, bu çerçevede:

sohbetlere dayalı güncel röportajların en önemli olanaklardan birini oluşturduğunu ve bunlar olmadan basının “bekçi köpeği” rolünü oynamasının mümkün olmadığını hatırlattı. (paragraf 57)

Bu nedenle, cerrahın mesleki faaliyeti üzerinde yazıların olumsuz etkisini kabul ederek, Divan,

adıgeçen tarafından verilen tedavi ve ameliyat sonrası bakım ile ilgili haklı eleştiriler dikkate alındığında, mesleki itibarının her koşulda önemli bir zarar göreceğinin altını çizdi. (paragraf 59)

Bu nedenle, doktorun mesleki itibarını korumaya dönük çıkarının, basın, kamu yararını temsil eden sorunlarla ilgili haberleri verme özgürlüğünü korumaya dayalı kamu yararına üstün tutulmasını haklı kılacak düzeyde sayılması mümkün değildir. Divan, bu gerekçeye dayanarak, 10. maddenin ihlal edildiğine karar verdi.

Erdoğdu⁵¹ ve **Şener**⁵² davalarında Divan, Türkiye’nin güney doğusundaki durumu analiz eden yazıların yayınlanmasından sonra iki derginin yazı işleri müdürlerinin devletin ülkesel bütünlüğüne karşı propagandadan mahkûmiyetinin Sözleşmenin 10. maddesini ihlal ettiğine karar verdi. Önceki içtihatına uygun olarak, Divan, siyasi konuşma alanında, bu yazının, düşünceyi açıklama özgürlüğüne çok az sınırlamaya izin verdiğini hatırlattı. Bununla birlikte, şiddete teşvik halinde, ulusal makamların müdahalenin zorunluluğunu incelemede, daha geniş bir takdir hakkına sahip olduğu vurgulandı.

⁵⁰ 2.5.2000 tarihli **Bergens Tidende ve diğerleri (Norveç)** Kararı, **Recueil**, 2000 – V, paragraf 51.

⁵¹ 15.6.2000 tarihli **Erdoğdu** Kararı, henüz yayınlanmadı.

⁵² 18.7.2000 tarihli **Şener** Kararı, henüz yayınlanmadı.

Bu iki davada Divan, mutlak veya yaralayıcı olsalar da, açıklanan görüşlerin şiddete teşvik gibi nitelendirilemeyeceği sonucuna vardı. Bu nedenle, ulusal makamlar, başvuranları mahkûm etmekle, ne basının haber verme özgürlüğüne ve ne de toplumun Kürt sorunundan bir başka şekilde haberdar olma hakkına, yeteri kadar saygılı davrandılar.

Ayrıca, hükümet tarafından ifade edilen cezanın yumuşatılması da, Divan tarafından dikkate alınmamıştır. Burada söz konusu olan cezanın ertelenmesi olup, ertelemeyen itibaren üç yıl içinde ilgililerin yazı işleri müdürü sıfatıyla hiçbir suç işlememeleri halinde ancak etki doğuracaktır. Divan'a göre, böyle bir önlem, başvuranların gerçekte bir kamusal tartışmada yeri olan tezleri açıkça sunma yeteneğini büyük ölçüde sınırlamayı amaçlamaktadır.

Lopes Gomes Da Silva davasında, yerel seçimlerde, aday olan bir gazeteciye karşı, bir başyazıda kullandığı deyimler nedeniyle, bir gazete müdürü mahkûm olmuştu. Söz konusu olayda, başvuran tarafından ifade edilen görüşlerin, kamu yararı olan sorunlar konusunda siyasi bir tartışmaya ilişkin olduğu açıktı. Divan'a göre, dava konusu yazılar, polemik sayılabilirdi, fakat bununla birlikte mantık dışı kişisel bir saldırı içermiyordu, zira, yazar bunun objektif bir açıklamasını veriyordu. Divan, bu çerçevede, "siyasi sataşmalar çoğu kez kişisel plana taşar : burada, demokratik bir toplumun güvenceleri olan siyasi oyunun ve düşünceleri serbestçe tartışmanın ortaya çıkardığı beklenmedik tesadüflerin" söz konusu olduğunu ekledi.⁵³ Üstelik, başvuranın tepkisinin rakibinin kışkırtıcı ve saldırgan tarzından da etkilenmiş olması muhtemeldir. Fakat özellikle, dava konusu başyazı yanında, bu kişinin yazılarından alıntıları da yayınlarak, gazete müdürü gazetecilik mesleğinin kurallarına da saygılı davranmıştır. Böylece okuyuculara "aynı başyazıda değinilen kişinin beyanları ile başyazıyı karşılaştırarak kendi kişisel kanaatlarını oluşturma" olanağı vermiştir (paragraf 35). Bu nedenle, Divan, gazetecinin mahkûmiyetinin güdülen yasal amaçla oranlı olmadığına ve 10. maddenin ihlal edildiğine karar verdi.

Ekim 2000 tarihinde, Divan, dava konusu yazının yayınlamasından sonra, şahsi dava (müdahale) yoluyla dava şeklinde takip edilen bir şikayet ile ilgili olarak, bir dergi müdürü ile bir gazetecinin mahkûmiyetlerine ilişkin **Du Roy ve Malaurie** davasında kararını verdi. Divan, masumiyet karinesinden kovuşturulan kişinin yararlanması gibi adaletin iyi işlemesi amacıyla konulan sınırları gazetecilerin aşmaması şeklindeki ilkeyi teyit etti. Bununla birlikte, somut olayda, dava konusu müdahale, her tip habere yönelik mutlak ve genel bir yayın yasağı oluşturuyordu. Bundan başka, başkalarının şöhretinin ve yargı erkinin gücünün korunması açısından haklı sayılacak bu önlem, sadece şikayete bağlı şahsi dava (müdahale) yoluyla takip edilen davalara uygulanabiliyor ve savcılık iddianamesiyle veya basit şikayet ile açılan davalar bunun dışında tutuluyor. Divan'a göre :

⁵³ 28.9.2000 tarihli **Lopes Gomes Da Silva** Kararı, paragraf 34, henüz yayınlanmadı.

"basının toplumu bilgilendirme hakkının, müdahale yoluyla takip edilen bir ceza davasına ilişkin olduğu için bütünüyle engellenmesinden dolayı, haber alma hakkına karşı yapılan böylesine farklı bir muamelenin, hiçbir objektif nedene dayandığı söylenemez."⁵⁴

Bu davada durum böyleydi, zira, dava konusu yazı, Fransız siyaset dünyasından kişileri hedef alıyordu. Divan, dava konusu olan kişilerin haklarını korumak için mutlak yasaklamayı gerektirmeyen başka yöntemlerin mevcut olduğunun altını çizdi. Bu nedenle, başvuruların mahkûmiyetinin güdülen yasal amaçla oranlı olmadığı ve 10. maddenin ihlal edildiği sonucuna varıldı.

Şubat 2001 tarihli **Tammer** davasında, Divan, bir gazetecinin, bir siyasetçinin yardımcılarının birinin özel hayatına ilişkin gözlemleri sonucu hakareten mahkûmiyetinin Sözleşmenin 10. maddesine uygun olduğuna karar verdi. Olayda, dava konusu olan sözlerin kamu yararı veya toplumsal yarar sağlayan bir konuya ilişkin olduğu kanıtlanamamıştı. Üstelik başvuran (davacı), eleştirilerini hakaret içeren ifadelere başvurmadan da ifade edebilirdi. Kendisine uygulanan para cezasının miktarının düşüklüğü dikkate alındığında, Divan, ulusal mahkemelerin başkalarının şöhretinin korunması ve toplumsal yararı olan bir konuda gazetecinin bilgilendirme hakkı arasındaki dengeyi düzgün bir şekilde kurdukları sonucuna varmıştır.⁵⁵

Divan, ayırım yapmaksızın tüm bir meslek grubunun dürüstlüğüne şüpheye düşüren bir yazıdan alıntılar yapmak suretiyle, bir gazetecinin, dürüst haber verme yükümlülüğüne aykırı davranmaktan mahkûmiyetine ilişkin Mart 2001 tarihli **Thoma** davasında karar verdi. Divan, kararında şunu beyan etti :

Başkalarının ününe hakaret oluşturan veya onurlarına zarar veren ya da onları kışkırtan bir anlatım içeriğinden gazetecilerin, genel olarak ve düzenli bir şekilde ve resmen kaçınmaları istemek, belli bir zamanda geçerli olan olaylar, fikir ve düşünceler hakkında basın işleviyle bağdaşmaz.⁵⁶

Bu olayda, gazeteci bir atıfta bulunurken, kaynak yazının yazarını zikretme önlemini almıştı. Meslektaşının yazısını yorumlamak için "acılı" deyimini kullanmıştı. Üstelik başvuran (davacı), söz konusu yayına ilişkin bir üçüncü kişiden görüş de istedi. Divan'a göre, mahkûmiyete dayanak oluşturan gerekçeler, dava konusu olan sözlerle kamu yararı veya toplumsal yarar sağlayan müdahaleyi haklı kılmamaktadır. Divan 10. maddenin ihlal edildiğine karar verdi.

Haziran 2001'de, yasadışı örgütler lehine propaganda yapmaktan bir gazete sahibinin mahkûmiyetine ilişkin **Sürek** davası, dostane çözüme kavuşturulması sonucu, Divan tarafından kayıttan silindi.⁵⁷

⁵⁴ 3.10.2000 tarihli **Du Roy ve Malaurie** Kararı, paragraf 35, henüz yayınlanmadı.

⁵⁵ Bkz. 6.2.2001 tarihli **Tammer** Kararı.

⁵⁶ Bkz. 29.3.2001 tarihli **Thoma** Kararı, paragraf 64.

⁵⁷ Bkz. 14.6.2001 tarihli **Sürek, Kamil T.** Kararı.

Temmuz 2001 tarihinde Divan'ın kararını verdiği **Perna** davası, bir gazetecinin, bir savcıya karşı eleştirel sözleri nedeniyle hakaretten mahkûmiyetine ilişkindi. Başvuran (davacı), yazısında, onu mutlak "bağlılık yemini yapmışa" benzeterek, üst görevliyi siyasi militanlıkla suçluyordu. Ayrıca bir savcıyı kanıtlar olmaksızın bir devlet adamını "mafya dahil olmaktan" suçlamakla eleştiriyordu.

İlk sözler, Divan bakımından, davada, tartışmasız olay temeline dayalı, eleştirel bir görüş kapsamında açıklanabilirdi. Belli bir aşırılık dozu içerse de, gazetecinin sözleri korunmaya layıktı. Gerçekten, Divan'a göre, bir savcının siyasi militanlığı, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığına ilişkin imajı tehlikeye sokuyordu ve bu gerekçeyle toplumsal yararı ilgilendiren önemli bir sorunu gündeme getiriyordu.

Buna karşılık, gazeteci, ikinci grup sözlerle kabul edilebilir eleştiri sınırlarını aşmıştı, çünkü, bu beyanlar, olaya dayalı temelden yoksundu.

Bununla birlikte Divan, şunu hatırlattı :

Basına karşı kabul edilen yaptırımlar, kesinlikle oranlı olmalı ve 10. maddenin korumasından yararlanabilen ifadeler korunarak, kabul edilebilir eleştiri sınırlarını aşan ifadeleri esas almalıdır.⁵⁸

Sonuç olarak, başvuranın savcının siyasi militanlığına ilişkin cümlelerinden dolayı da mahkûm edilmiş olması sebebiyle, Divan, 10. maddenin ihlal edildiğine karar verdi.

2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları

Kendisi açısından Komisyon, radyo ve televizyonun gelecek programlarından haber vermek için bazı ülkelerde yazılı basınla karşılaştığı engellere ilişkin başvuruları inceledi. **Televizier Hollanda** davası, Hollanda kanunu ile radyo ve televizyonun gelecek programlarıyla ilgili haber için uygun görülen telif hakkının korunmasının Sözleşmeye uygun olup olmadığı sorusunu sordu. 1968'de kabul edilebilirlik kararı verilen bu başvuru ile ilgili yargılamaya, başvuran şirketin istemi üzerine devam edilmedi.⁵⁹

Bununla birlikte, 1977'de, Bakanlar Komitesinin önüne çok benzer bir dava götürüldü ve ihlalin bulunmadığı yönündeki Komisyon görüşü uygun bulundu, zira, Sözleşmenin amacı, gazetelerin ticari çıkarlarını korumak değildir.⁶⁰

⁵⁸ Bkz. 25.7.2001 tarihli **Perna** Kararı, paragraf 46.

⁵⁹ **Televizier – Hollanda** başvurusu, n° 2690/65, 3.10.1968 tarihli rapor, **Annuaire** 11, s. 782 ; başvuru kayıttan düşürüldü.

⁶⁰ **De Geïllustreerde Pers – Hollanda** başvurusu, n° 5178/71, 6.7.1976 tarihli karar, **D.R.** 8, s. 5. Bakanlar Komitesinin 17.2.1977 tarihli DH(77)1 sayılı kararı.

Mart 1991'de, Komisyon, başvuranın bazı suçlara karıştığına dair bir sorgu hakiminin açıklamasının (notunun) basında yayınlanmasına ilişkin başvurunun kabul edilmez olduğunu beyan etmiştir.⁶¹ Nisan 1991 tarihli kararında, özellikle yasal bir siyasi parti olduğu kabul edilen bazı örgütlerle yaptığı görüşmeleri yayınlamasının yasaklanmasına ilişkin bir başvurunun kabul edilmez olduğunu beyan etmiştir.⁶²

Ekim 1991'de, Komisyon, eski bir İngiliz İstihbarat Teşkilatı mensubunun yazmış olduğu **Spycatcher hatıralarının** yayınlanmasının yarattığı ikinci başvuruda, 10. maddenin ihlal edilmediği sonucuna varmıştır (bkz. **Observer ve Guardian ve Sunday Times** (n° 2) davaları (bkz. **yukarıda s. 11 ; 17 ve 18 nolu dipnotlar**)).⁶³

Ekim 1992'de, Komisyon, **Spycatcher** isimli kitabın yayınına ilişkin üçüncü başvuruyu inceledi. Bu davada davacılar, bu anılardan bazı alıntılarının yayınlanmasından dolayı **Contempt of Court**'a (mahkeme emrini yerine getirme yükümlülüğüne saygısızlık) nedeniyle mahkûm edilmelerini şikayet ediyorlardı. Komisyon, başvurunun kabul edilebilirliğine karar verdi.⁶⁴

Ekim 1994'de, Komisyon, haksız rekabete ilişkin kanuna dayanarak, Avusturya'nın **Krone** isimli günlük gazetesine dönük hakaret içeren çizgi romanın bazı kısımlarının yayınlanmasının yasaklanması kararına ilişkin başvuruyu kabul edilebilir buldu.⁶⁵

Birçok kararda, Komisyon ve Divan, ırkçı, yabancı düşmanı, inkarcı ve Yahudi düşmanı konuşmalara ilişkin içtihatını teyit etmiştir.⁶⁶ Komisyon ve Divan, bazen Sözleşmenin 17. maddesine⁶⁷, ve/veya 10. maddesinin 2. paragrafındaki istisnalara dayanarak, daima bu tür başvuruların kabul edilemez olduğuna karar verdiler.⁶⁸

⁶¹ **Bems ve Ewert – Lüksemburg** başvurusu, n° 13251/87, 6.3.1991 tarihli karar, **D.R.** 70, s. 137.

⁶² **Purcell ve diğerleri – İrlanda** başvurusu, n° 15404/89, 16.4.1991 tarihli karar, **D.R.** 70, s. 262.

⁶³ **Times Newspapers Ltd ve A. Neil – Birleşik Krallık (İngiltere)** başvurusu, n° 14644/89, 8.10.1991 tarihli karar, **D.R.** 73, s. 41 ; Bakanlar Komitesinin 15.5.1992 tarihli DH(92)15 sayılı kararı.

⁶⁴ **Times Newspapers Ltd ve A. Neil – Birleşik Krallık (İngiltere)** başvurusu, n° 18897/91, 12.10.1992 tarihli karar, yayınlanmadı..

⁶⁵ **Familapress Zeitungs GmbH – Avusturya** başvurusu, n° 20915/92, 30.11.1994 tarihli karar, yayınlanmadı; bununla birlikte belgelerin gizliliğinin ağır ihlali nedeniyle 3.3.1995 tarihli kayıttan düşme kararı için bkz. **D.R.** 80, s. 74.

⁶⁶ Daha eski içtihatın analizine ilişkin olarak bkz. Conseil de l'Europe, **Jurisprudence des organes de contrôle de la Convention européenne des Droits de l'Homme sur le problème du discours incitant à la haine raciale et à la xénophobie**, Strasbourg, 1995, Doc. H(95) 4.

⁶⁷ 17. madde hükümü şöyledir : " *Bu Sözleşme hükümlerinden hiçbirini, bir devlete, bir topluluğa veya bir kimseye işbu Sözleşmede tanınan hak ve özgürlüklerin yok edilmesini veya anılan Sözleşmede öngörülenlerden daha geniş ölçüde sınırlamalara tabi tutulmasına yönelik bir faaliyete girişme veya eylemde bulunma hakkını sağlar biçimde herhangi bir hak sağladığı şeklinde yorumlanamaz.*"

⁶⁸ Bkz. özellikle 23.9.1994 tarihli **Jersild Kararı, Série A**, n° 298, paragraf 35. Ayrıca şu başvurulara da bkz.: **Walendy U. – Almanya başvurusu**, n° 21128/92, 11.1.1995 tarihli karar, **D.R.** 80, s. 94 ; **O. E. F. A. Remer – Almanya başvurusu**, n° 25096/94, 6.9.1995 tarihli karar, **D.R.** 82, s. 117 ; **G. Honsik – Avusturya başvurusu**, n° 25062/94, 18.10.1995 tarihli karar, **D.R.** 83, s. 77 ; **N.P.D., Bezirksverband München Oberbayern – Almanya başvurusu**, n° 25992/94, 29.11.1995 tarihli karar, **D.R.** 84, s. 149 ; **F. Rebhandl – Avusturya başvurusu**, n° 24398/94, 16.1.1996 tarihli karar, yayınlanmadı ; **P. Marais – Fransa başvurusu**, n° 31159/96, 24.6.1996 tarihli karar, **D.R.** 86, s.184 ; **D. I. – Almanya başvurusu**, n° 26551/95, 26.6.1996 tarihli karar, yayınlanmadı ;

Haziran 1995'de, Komisyon, müvekkilinin tutukluluk koşullarını ve yargılamanın ifa şeklini eleştiren bir basın bülteni yayınlamaktan bir avukata verilen disiplin cezasının yargı erkinin bağımsızlığını ve tarafsızlığını güvence altına almak için zorunlu ve oranlı olduğuna karar verdi. Böylece Komisyon, başvurunun kabul edilemez olduğuna karar verdi.⁶⁹

Bazı davalarda, özellikle hiçbir kamusal görevi bulunmayan özel hukuk kişilerine dönük olduğu zaman, çıkarlar dengesi, gazetecilerin eleştirilerine karşı, kişileri daha çok korumacı görünebilir.⁷⁰

Komisyon, **Wirtschafts Trend Zeitschriften–Avusturya** davasında 10. maddenin ihlal edildiği sonucuna varmıştır. Başvuru, Avusturya'da uygulanan iltica politikasını eleştiren yazılardan birinin hakaret içerdiği sonucuna varan mahkeme kararının bir haftalık dergide yayınlanması emrine ilişkindi. Komisyon, dava konusu yazının temelini oluşturan olayların doğruluğunun tamamen kanıtlandığına ve değer hükümünün onaylanmasına gerek olmadığına karar verdi.⁷¹

Ekim 1998'de, Komisyon, hakaretten ve yasak bir dergi çıkarmaktan mahkûm edilen bir gazetecinin başvurusunu kabul edilmez buldu. Bu olayda başvuran, doğruluğunu kanıtlayamadığı iki hakaret içeren yazıyı İtalyan mevzuatına uygun şekilde teşçili yapılmayan bir dergide yayınlamıştı. Dava konusu yazıların yayınlanmasına gelince, Komisyon, başvuranın yerine getirmediği "uygun ve özenli araştırmanın" basın ahlak kuralları kapsamında bulunduğuna karar verdi.⁷² Teşçil yükümlülüğüne gelince, istenen formalitenin hakaret fiillerine karşı bireylerin korunmasını sağlamaya dönük haklı bir amacı olduğuna dikkat çekti. Bu nedenle başvuranın hakkına yapılan müdahale "demokratik bir toplumda gereklidi".

Aralık 1998'de, Komisyon, iki dergi isminin teşçil edilmemesi ve bu nedenle de yayınlanamamalarına ilişkin bir başvuru hakkında karar verdi. Komisyon, öncelikle, mevcutelerin teşçiline ilişkin hükümlerin, teşçil istemleri hakkında karar vermede mahkemelere sınırsız bir serbesti tanıdığını belirledi. Komisyona göre, bu sistem, sadece radyo yayını, televizyon ve sinema alanında öngörülen bir izin sistemine benzemektedir. Komisyon, dava konusu yapılan maddelerin çok katı uygulamasının

H. Nachtmann – Avusturya başvurusu, n° 36773/97, 9.9.1998 tarihli karar, yayınlanmadı ; H. J. **Witzsch – Almanya başvurusu**, n° 41448/98, 2.4.1999 tarihli karar, yayınlanmadı ; H. J. **Schimaneck – Avusturya başvurusu**, n° 32307/96, 1.2.2000 tarihli **Divan** kararı, yayınlanmadı.

⁶⁹ Bkz. **P. Zihmann – İsviçre başvurusu**, n° 21861/93, 28.6.1995 tarihli karar, **D.R.** 82, s. 12.

⁷⁰ Bkz. **A. Neves – Portekiz başvurusu**, n° 20683/92, 20.2.1995 tarihli karar, yayınlanmadı ; **F. Bocos Rodriguez – İspanya başvurusu**, n° 28236/95, 12.4.1996 tarihli karar, **D.R.** 85, s. 141 ; **S. Panev – Bulgaristan başvurusu**, n° 35125/97, 3.12.1997 tarihli karar, yayınlanmadı ; **B.A. Middleburg S. Van der zee ve Het Parool – Hollanda başvurusu**, n° 28202/95, 21.10.1998 tarihli karar, yayınlanmadı.

⁷¹ Bkz. **Wirtschafts Trend Zeitschriften m.b.H.–Avusturya başvurusu**, n° 26113/95, 16.4.1998 tarihli rapor, Bakanlar Komitesinin 16.11.1998 tarihli DH(98) 378 sayılı geçici kararı.

⁷² Bkz. **H.N. – İtalya başvurusu**, n° 18901/91, 27.10.1998 tarihli karar, **D.R.** 94, s. 21.

Sözleşmenin 10. maddesinin gerekleriyle bağdaşmadığı sonucuna vardı. Bu nedenle, dergilerin tesçilinin reddi, düşünceyi açıklama özgürlüğünün bir ihlalini oluşturmuştur.⁷³

Ekim 1999 tarihli bir başvuruda, ilgili kişi, sahibi ve sorumlu müdürü olduğu derginin üç nüshasının bölücü propaganda yapmak veya halkı düşmanlığa kıskırtmak gerekçesiyle toplatılmasını şikayet ediyordu. Divan, başvuruyu kabul edilebilir buldu.⁷⁴

Eylül 2000'de Divan, bir Avusturya siyasi partisine karşı "ırkçı karışıklık çıkartma" deyiminin bir dernek tarafından tekrar kullanılmasını yasaklayan mahkeme emrine ilişkin başvuruyu inceledi. Başvuru kabul edilebilir bulundu.⁷⁵

Ekim 2000'de Divan, bir basın açıklamasında ülkenin güneydoğusunda Türk makamlarının politikasını eleştiren bir gazeteci ile iki sendikacının bölücü propagandadan mahkûmiyetine ilişkin başvuruyu kabul edilebilir buldu.⁷⁶

Ekim 2000 tarihli bir başvuruda, haftalık bir gazetede yayınlanan bir yazının yazarı, 10. maddede güvence altına alınan hak ile bölücü propagandadan mahkûmiyetinin bağdaşmadığını savunuyordu. Divan başvuruyu kabul edilebilir buldu.⁷⁷

Aralık 2000 tarihli bir başvuruda, bir gazete yöneticisi ve bir gazeteci, iki tanınmış kişinin özel hayatına ilişkin fotoğrafların bulunduğu bir yazının yayınlanması üzerine mahkûm edilmelerini şikayet ediyorlardı. Divan, «bu kişilerin toplumda tanınmış olmalarına rağmen, dava konusu röportajın, söz konusu kişilerin tamamen özel hayatına ilişkin yönlerini esas alması nedeniyle, toplum için herhangi bir genel yarar sağlamalarının mümkün olmadığı» sonucuna vardı. Bu nedenle dava konusu önlem, başkalarının haklarının korunması için, demokratik bir toplumda zorunlu olduğu kanaatine vardı. Divan tarafından başvuru kabul edilemez bulundu.⁷⁸

Ocak 2001 tarihli bir kararda, Divan, bir siyaset adamının özellikle avukat sıfatıyla temsil ettiği yaynevlerine « büyük avanjlar» sağlama sonucu yaratan kanunların kabulüne katılımına ilişkin davranışını eleştirdikleri bazı beyanlarını tekrar etmelerini

⁷³ Bkz. **J. Gaweda – Polonya başvurusu**, n° 26229/95, 4.12.1998 tarihli karar; Divan önünde yargılama aşamasında.

⁷⁴ Bkz. **A. Öztürk – Türkiye başvurusu**, n° 24914/94, 19.10.1999 tarihli karar. Ayrıca bkz. **S. Aslantaş – Türkiye başvurusu**, n° 25654/94, 1.3.1999 tarihli rapor, Bakanlar Komitesinin 8.10.1999 tarihli DH(99) 560 sayılı geçici kararı.

⁷⁵ Bkz. **Unabhängige Initiative Informationsvielfalt – Avusturya başvurusu**, n° 28525/95, 12.9.2000 tarihli karar.

⁷⁶ Bkz. **B.Z. Karakoç ve diğerleri – Türkiye başvuruları**, n° 27692/95, n° 28138/95, n° 28495/95, 12.9.2000 tarihli karar.

⁷⁷ Bkz. **R. Maraşlı – Türkiye başvurusu**, n°40077/98, 19.19.2000 tarihli karar.

⁷⁸ Bkz. **J. Campmany y Diez de Revenga vs J.L. López Galiacho Perona – İspanya başvurusu**, n° 54224/00, 12.12. 2000 tarihli karar ; ayrıca bkz dipnot n° 221 s.77.

yasaklayan ihtar muhatap olan bir gazetenin sahibi ile yazı işleri müdürünün başvurusunu kabul edilebilir buldu.⁷⁹

Ocak 2001 tarihli bir başvuruda, bir gazeteci, Türkiye'nin güneydoğusundaki duruma ilişkin yazısının yayınlanmasından sonra, halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan mahkûmiyetininin 10. maddeyi ihlal ettiğini ileri sürüyordu. Başvuru kabul edilebilir bulundu.⁸⁰

Kabul edilebilir bulunan Ocak 2001 tarihli bir başvuruda, yazı işleri müdürü, dergisinde, güncel sorunları ele alan bir yazısının yayınlanmasından sonra, halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan mahkûmiyetininin 10. maddeyi ihlal ettiğini ileri sürüyordu.⁸¹

Siyaset adamlarına yönelik bir seri bombalı mektup yazdığından şüphelenilen bir kişiye ilişkin yazılar ve fotoğraflar yayınlaması nedeniyle tazminata mahkûmiyete ilişkin bir başvuru, dostane çözüme kavuşturulması sonucu, Divan tarafından kayıttan silindi.⁸²

Mayıs 2001 tarihli bir başvuruda, bir gazeteci, bir sporcuyla doping ilaçları kullanmakla suçlayan bir yazısının yayınlanmasından sonra, hakaretten mahkûmiyetini kabul etmiyordu. Başvuran (davacı), adli yardımın olmamasını, delilin yetersizliğini ve tanıklarından iki tanesinin tanıklığının kabul edilmemesini, 10. maddede güvence altına alınan haklarına zarar verdiğini düşünüyordu. Divan başvurusu kabul edilebilir buldu.⁸³

Mayıs 2001 tarihli bir kararda, Divan, bir siyaset adamının yasadışı ücretler aldığını iddia eden yazılar çerçevesinde, bir yayınevının bu kişinin resimlerini yayınlamasını yasaklayan ihtarla ilişkin başvurusu kabul edilebilir buldu.⁸⁴

Mayıs 2001 tarihli bir başvuru, bir yazı yayınlamak, halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan mahkûm edilen yazı işleri müdürüne ilişkindi. Divan, başvurunun kabul edilebilirliğine karar verdi.⁸⁵

Haziran 2001 tarihli bir davada, başvuran, Türkiye'nin güneydoğusundaki durumu anlatan yazıların yayınlanmasından sonra, cezaya mahkûmiyetininin düşünceyi

⁷⁹ Bkz. **H. Dichand, Krone Verlag GmbH & CoKG et Krone Verlag GmbH – Avusturya** başvurusu, n° 29271/95, 9.1.2001 tarihli karar.

⁸⁰ Bkz. **A. Altan – Türkiye** başvurusu, n° 32985/96, 30.1.2001 tarihli karar.

⁸¹ Bkz. **S. Karataş – Türkiye** başvurusu, n° 33179/96, 13.3.2001 tarihli karar.

⁸² Bkz. **Kurier Zeitungsverlag und Druckerei GmbH – Avusturya** başvurusu, n° 48481/99, 20.3.2001 tarihli karar.

⁸³ Bkz. **J. McVicar – Birleşik Krallık (İngiltere)** başvurusu, n° 46311/99, 10.5.2001 tarihli karar.

⁸⁴ Bkz. **Krone Verlags GmbH & CoKG – Avusturya** başvurusu, n° 34315/96, 15.5.2001 tarihli karar.

⁸⁵ Bkz. **A. Erol – Türkiye** başvurusu, n° 35076/97, 17.5.2001 tarihli karar.

açıklama hürriyetini ihlal ettiğini ileri sürüyordu. Her üç başvuru kabul edilebilir bulundu.⁸⁶

Eylül 2001 tarihli bir başvuru, bir yayın müdürü ile bir gazetecinin, bir gizli rapora dayanarak, Fas makamlarının ve özellikle Fas Kralının, ülkelerinde uyuşturucu madde kaçakçılığı ile mücadelesini suçlayan bir yazı nedeniyle bir yabancı devlet başkanına hakarettten mahkûmiyetine ilişkin. Divan, başvurunun kabul edilebilirliğine karar verdi.⁸⁷

Eylül 2001'de Divan, bir yazı işleri müdürünün, bir dergide, halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan ve bölücü propagandadan mahkûmiyetine ilişkin başvurunun kabul edilebilirliğine karar verdi.⁸⁸

Ekim 2001'de Divan, bir plastik cerraha karşı bir hastanın eleştirisi beyanlarını içeren bir röportaj yayınlanmasını müteakip, bir dergi ve bir gazetecinin hakarettten mahkûmiyeti ile ilgili başvuru konusunda karar verdi. Bu dava, **Bergens Tidende ve diğerleri** davasından açıkça farklı idi (bkz. s. 21 ; **50 nolu dipnotu**). Bu davada, hiç bir unsur, dava konusu yazılarda anlatılan olay ile ilgili iddiaları doğrulamaya yeterli olamıyordu. Bu nedenle Divan, derginin, söz konusu sözlerin doğruluğunu araştırma yükümlülüğünü yerine getirmek için yeterli gayret göstermediği sonucuna ulaştı. Bu ihmal, Divan'a göre, derginin bu yazının içeriğini kabullendiği anlamına geliyordu. Divan, plastik cerrahın şöhretinin korunmasındaki yararın, başvuranların düşünceyi açıklama hakkından önce geldiği sonucuna vardı. Bu nedenle, başvuru kabul edilmez bulundu.⁸⁹

B. Radyo Yayınlarının Denetimi

1. Divan'ın Kesin Hükümleri

10. maddede düzenlenen düşünceyi açıklama ve haberleşme özgürlüğü, diğer özgürlükler yanında düşünceleri ve haberleri radyo yayını yoluyla yayma özgürlüğünü de kapsar.⁹⁰ Radyo yayını, sinema ve televizyon alanında, 10. maddenin 1. paragrafının üçüncü cümlesi, "Bu madde, devletlerin radyo, sinema veya televizyon işletmelerini bir izin rejimine tabi kılmalarına engel değildir" hükmüne yer vermektedir.⁹¹

⁸⁶ Bkz. **Sürek, Kamil T.** – **Türkiye** başvurusu, n° 26976/95, n° 28305/95 ve 28307/95, 12.6.2001 tarihli karar.

⁸⁷ Bkz. **J. M. Colombani** ve diğerleri – **Fransa** başvurusu, n° 51279/99, 4.9.2001 tarihli karar.

⁸⁸ Bkz. **Ö. Kalin** – **Türkiye** başvurusu, n° 31236/96, 4.9.2001 tarihli karar.

⁸⁹ Bkz. **Verdens gang ve Aase** – **Norveç** başvurusu, n° 45710/99, 16.10.2001 tarihli karar.

⁹⁰ Bkz. **Sacchi** – **İtalya** başvurusu, n°6452/74, 12.3.1976 tarihli karar, **D.R.** 5 s. 43.

⁹¹ Bkz. **Cable Music Europe Ltd. Neves** – **Hollanda** başvurusu, n° 18033/91, 29.11.1993 tarihli karar, yayınlanmadı ; **X. S.A.** – **Hollanda** başvurusu, n° 21472/93, 11.1.1994 tarihli karar, **D.R.** 76, s. 129.

Divan, 1990 Mart ayında, ilk kez, Divan, bu davada, özellikle, programların içeriğine veya eğilimine yönelik bir tür sansür uygulama anlamına gelmediği ölçüde, resmi makamların düşünceyi açıklama özgürlüğünün kullanımına müdahale etmeye ilişkin sahip oldukları takdir hakkını aşmadığına ve fakat bu yasağın, İsviçre'deki yürürlükte bulunan telekomünikasyon yasal sisteminden kaçmak maksadıyla sınır ötesinde faaliyet gösteren ve İsviçre makamlarınca, gerçek bir İsviçre radyo istasyonu olarak nitelendirilecek bir istasyona yönelik olduğu kanaatine vardı.⁹²

Divan, Mayıs 1990'da, **Autronic A.G.** davasında, 10. maddenin ihlal edildiği yönünde sonuçlanan kararını verdi. Bu dava, Sovyetler'e ait telekomünikasyon uydusu ile özel kullanım amaçlı şifreli olmayan yayınları almak isteyen uydu antenleri konusunda uzmanlaşmış bir şirketin izin talebinin İsviçre makamlarınca, yayınlayan devletin yayını almaya iznini vermediği gerekçesiyle reddine ilişkindi.

Divan, bu ret kararının, telekomünikasyon düzeninin korunması ve gizli (kişiyeye özel) haberlerin açıklanmasının engellenmesi yönünde yasal bir amacı olduğunu belirledikten sonra, İsviçre makamlarının düşünceyi açıklama özgürlüğünün uygulanmasına müdahalede takdir hakkını aştıkları sonucuna vardı.

Divan, söz konusu yayınların niteliğinin bunları kamu yararlanmasına yönelik olmadığı yönünde nitlendirilmesini engellediğini ve ayrıca uydu antenleriyle telekomünikasyon uydularından gizli haberleri alma riskinin mevcut olmadığını ortaya çıkardı. Divan, bu vesileyle özellikle Sınır Ötesi Televizyonlara İlişkin Avrupa Sözleşmesine ve uydular aracılığıyla yapılan yayınlar konusundaki teknik ve hukuki gelişmelere atıfta bulundu.⁹³

Divan, Kasım 1993'de verdiği bir kararda, Avusturya'ya ilişkin **Informationsverein Lentia ve diğerleri** davasında, ilk kez, radyo yayıncılığı ile ilgili kamu tekelini inceleyerek 10. maddenin ihlal edildiği sonucuna vardı.

Bu davada Divan, gerçi Avusturya'daki mevcut tekelin, ulusal düzenleme (tanzim) makamlarına verdiği denetim yetkisi sayesinde programların düzeyine ve dengesine katkıda bulunduğunu kabul etti ; bu nedenle, amacı 10. maddenin 1. paragrafının üçüncü cümlesine uygundu. Buna karşılık, Divan, tekel nedeniyle başvuranlara uygulanan müdahalenin "**demokratik bir toplumda gerekli**" olmadığı sonucuna vardı :

- Divan, öncelikle, demokratik bir toplumda düşünceyi açıklama özgürlüğünün temel işlevinin, toplumun almaya yetenekli kılındığı kamu yararı olan düşünce ve haberleri, özellikle basın kanalıyla, yaymak olduğunu hatırlattı ;
- Ardından, devletin en önemli güvencesini oluşturduğu çoğulculuğa atıfta bulunarak bu prensibin görsel basın bakımından çok daha büyük önem taşıdığını, zira programlarını çok daha geniş bir alana yaydığını vurgulamıştır ;

⁹² Bkz. 28.3.1990 tarihli **Groppera Radio AG ve diğerleri (İsviçre)** Kararı, **Série A**, n° 173.

⁹³ Bkz. 22.5.1990 tarihli **Autronic AG (İsviçre)** Kararı, **Série A**, n° 178.

- Sonuç olarak, Divan, kamu tekelinin, düşünceyi açıklama özgürlüğüne uyguladığı sert sınırlamaların ancak mutlak bir zorunluluk olması halinde haklı olabileceğini belirtmiştir. Oysa son dönemlerdeki teknik gelişme sayesinde benzer sınırlamaların günümüzde frekans ve kanal sayısına bağlı gerekçelerle yapılması mümkün değildir. Divan, ayrıca Avusturya halkına dönük yabancı yayınların artması ve idare mahkemesinin kablo ile bunların yayınlanmasının yasal olduğunu kabul eden kararı karşısında bunların değerini yitirdiğini de vurgulamıştır. Son olarak ve özellikle, daha az sınırlayıcı çözüm yollarının bulunmadığını ileri sürmek mümkün değildir ; örnek olarak ya ulusal kurumun faaliyetlerine özel katılım şekilleri öngörerek ya da bazı alanlarda katılım izni vererek bazı devletler bunu yumuşatmışlardır. Böylece, Avusturya pazarının, özel tekeller oluşmasını önleyecek kadar yeterli sayıda özel istasyonları kaldırarak nitelikte olmadığı yönündeki endişeler Divan tarafından kabul edilmemiştir. Zira bu gerekçelerin, Avusturya ile aynı büyüklükte olan diğer birçok Avrupa devletinde yaşanan devlet istasyonları ile özel istasyonların bir arada faaliyet göstermesine dayalı deneyim nedeniyle ve özel tekeller oluşmasını önleyecek önlemler alınmasından dolayı doğru olmadığı kanıtlanmıştır.⁹⁴

İlgili hükümet ile başvuran arasındaki dostane çözüm nedeniyle **Telesystem Tyrol Kabeltelevision** davası Divan'ın kayıtlarından düşüldü. Komisyon, 10. maddenin ihlal edildiğine ilişkin bir rapor hazırlamıştı. Somut olayda, televizyon programlarını (uydudan) alıp, kablo şebekesi ile dağıtmak için başvuruyu yapan (davacı) şirket, yayınları aktif bir şekilde dağıtma hakkının reddedildiğine tanık olmuştu. Komisyonun raporundan beri, Avusturya Anayasa Mahkemesi bu tür dağıtımı yasal hale getirdi.⁹⁵

Divan, yeniden **ABC Radyo** davasında, Avusturya'ya radyo yayıncılığı ile ilgili kamu tekele konusuna eğildi ve Ekim 1997'de **Informationsverein Lentia** davasına benzer şekilde hükme bağladı. Divan, 1997'de yürürlüğe giren ve Avusturya'da tekele son veren bölgesel radyo yayıncılığı hakkında kanun ile "Avusturya'nın uluslararası yükümlülüklerini yerine getirmek için mevzuatına bir kanun eklediğini memnuniyetle" kaydettiğini beyan etti.⁹⁶

Eylül 2000'de, **Tele 1 Privatfernsehgesellschaft mbH** davasında, bir özel şirkete, Viyana bölgesinde kara televizyon vericisi kurup işletme izninin verilmemesinin yargılaması yapıldı.

Divan, 1993 ile 1996 yılları arasındaki dönemde kanunun ulusal istasyon dışında hiçbir istasyona televizyon yayın izni vermemesi nedeniyle 10. maddenin ihlal edildiği sonucuna vardı.

Buna karşılık, 1996 ile 1997 yılları arasında, 10. maddenin ihlal edilmediği sonucuna varıldı. Divan, 27 Eylül 1995 tarihli Avusturya Anayasa Mahkemesi kararından sonra özel yayın şirketlerinin, programlarını kablo ile yapıp yayınlamada serbest olduklarını, buna karşılık, kara radyo yayınlarının ulusal radyo yayın kurumuna ait olduğunu

⁹⁴ Bkz. 24.11.1993 tarihli **Informationsverein Lentia ve diğerleri** Kararı, **Série A**, n° 276, paragraf 32 33 ve 38 42.

⁹⁵ Bkz. 9.6.1997 tarihli **Telesystem Tyrol Kabeltelevision** Kararı, **Recueil** 1997 III.

⁹⁶ Bkz. 20.10.1997 tarihli **ABC Radyo** Kararı, **Recueil** 1997 VI, paragraf 37.

vurguladı. Başvuruyu yapan (davacı) şirket bu durumu eleştirmiştir, zira ona göre, kablolu yayın, televizyon izleyicilerine ulaşım bakımından kara televizyon vericisi ile yapılanla mukayese edilemezdi. Divan, bu tezi Viyana'da bütün evlerde kablolu yayın şebekesine bağlanma olanağı bulunduğu gerekçesiyle reddetti. Sonuç olarak, Divan, başvurusu yapan (davacı) şirketin haberleri yayma hakkına yapılan müdahalenin radyo yayıncılığına ilişkin anayasal kanunla izlenen amaçlarla oranlı olmadığına karar verdi.⁹⁷

Haziran 2001'de, Divan, «açıkça siyasi nitelikli» olması nedeniyle, İsviçre radyo yayın şirketi tarafından bir televizyon reklamının yayını, yetkili makamların reddetmesine ilişkin **VgT Verein gegen Tierfabriken** davasında kararını verdi. Dava konusu spot (televizyon reklamı), bazı hayvanların fabrikasyon üretimini şikayet ediyordu.

Divan, siyasi nitelikli reklamının yasaklanmasının mali yönden güçlü işletme gruplarına siyasi açıdan rekabet avantajı sağlamalarını engelleme amacı taşıdığını kabul etti. Bununla birlikte, söz konusu yasaklama sadece belli bir medyaya uygulanmıştı ve Divan'a göre, yetkili makam çok özel zorunluluğu olan bir gereksinime dayanmıyordu. Üstelik, başvuran dernek (davacı), yayıncının bağımsızlığını sınırlamayı, kamuoyunu yanlış şekilde etkilemeyi veya çeşitli sosyal sınıflar arasındaki fırsat eşitliğini tehlikeye sokmayı amaçlamıyordu. Divan, ulusal makamlar tarafından açıklanan gerekçeleri, kararlarını haklı kılmak için « yeterli ve uygun » bulmadı.

Ayrıca, spot (televizyon reklamı) içinde kullanılan deyimler ret kararını haklı kılacak, karıştırıcı bir özelliğe de sahip değildi. Bundan başka, bu dernek için tüm İsviçre kamuoyuna ulaşmanın tek yolu, İsviçre radyo yayın şirketinin ulusal televizyon programlarına yönelmekti. Bu nedenle, dava konusu önlemin, «demokratik bir toplumda» zorunlu olmadığı ve 10. maddenin ihlalini oluşturduğu kanaatine varıldı.⁹⁸

2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları

İzin rejimi konusu, Komisyon içtihatında ele alındı. Komisyon, 1968 tarihli bir kararda, 10. maddenin 1. paragrafındaki "izin" deyiminin "bir kamu hizmeti tekelinin esas itibarıyla her durumda yasak olduğu" şeklinde yorumlanamayacağını beyan etti.⁹⁹

1971'de, Komisyon, 1. paragrafın söz konusu devletin özel vericileri yasaklamasını engellemediği gerekçesiyle bir başvurusu kabul edilmez buldu.¹⁰⁰

⁹⁷ Bkz. 21.9. 2000 tarihli **Tele 1 Privatfemsehgesellschaft mbH** Kararı, yayınlanmadı.

⁹⁸ Bkz. 28.6.2001 tarihli **VgT Verein gegen Tierfabriken** Kararı.

⁹⁹ Bkz. X – **İsviçre başvurusu**, n° 3071/67, 7.2.1968 tarihli karar, **Recueil** 26, s. 71

¹⁰⁰ Bkz. **Sc. X ve Association Z.(Derneği) – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 4515/70, 12.7.1971 tarihli karar, **Annuaire** 14, s. 538.

Bununla birlikte, Komisyon, İtalya'da kablo ulusal tekeline ilişkin 1976 tarihli bir kararda, elektronik medya alanında ulusal tekellere karşı tutumunu yeniden belirleme yönündeki iradesini ortaya koydu.¹⁰¹

Aralık 1978'de, yasadışı bir radyo yayını desteklemek için etiketlerle reklam yapmayı deneyen kişilere karşı başlatılan ceza kovuşturmasına ilişkin davada, Komisyon, bir devletin, Sözleşme hükümleri çerçevesinde, özellikle 10. maddenin 1. paragrafında öngörülen izin rejiminden kaçmayı deneyenlere karşı önlemler kabul etme yetkisinin bulunması gerektiğine açıklık getirdi.¹⁰²

Mayıs 1984'de, Komisyon, başvuran tarafından üretilen programları bazı kablolu yayın dağıtıcılarının dağıtmasını yasaklamaya ilişkin başvuruyu kabul edilmez buldu. Komisyon, kararında, 10. maddenin 1. paragrafında Devletin radyo yayıncılığı işletmeleri için izin alma şartı koymasına izin verdiğinden bu devletin özel bir izne ilişkin koşulları dolanmayı önleyecek önlemler getirmesinin yasal olduğunu beyan etti. Bununla birlikte, "yayın hakkının, yayınlananları karıştırmaya maruz kalmadan alma özgürlüğünü de içerdigi" ilkesini koydu.¹⁰³

Aynı yönde, izin rejimlerine ilişkin olarak, Komisyon, Mart 1986'daki bir kararında, Belçika Flaman Topluluğundan izin almaksızın yayınlar yapan bir radyonun işletmecilerinden gelen bir başvuruyu kabul edilmez buldu. Bu karara göre :

Mademki bir devlet radyo yayıncılığı işletmeleri için izin alma şartı koyan bir yasa kabul edebilir, bu devlet, içinde belirlenen koşulları dolanmaya yarayan yöntemleri özellikle engelleyecek şekilde söz konusu izne saygıyı sağlayacak bir mevzuatı da çıkarabilir.¹⁰⁴

Bununla birlikte, Komisyon, Ekim 1986 tarihli, lisans almak için aranan tüm koşulları dolduran istasyonlara yerel radyo yayın izni verilmesini yasaklamaya ilişkin bir başvuru konusundaki kararda şunları vurguladı :

İzin rejiminde devletlere tanınan takdir hakkı sınırsız değildir. Sözleşme, radyo yayıncılığı işletmeleri için izin elde etmeye ilişkin hiçbir hakkı güvence altına almadığı doğru ise de, izin isteminin bir devlet tarafından reddinin açıkça keyfi ve hatta ayrımcı olamaması, Sözleşmenin dibacesinde belirtilen ilkelere ve orada tanınan haklara aykırı olamaması da o kadar doğrudur. Bu nedenle çoğulculuk, hoşgörü, açılım gerekleri gibi onarsız demokrasinin olmayacağı yükümlülüklerle saygı göstermeyen bir izin rejimi Sözleşmenin 10. maddesinin 1. paragrafını ihlal eder.¹⁰⁵

¹⁰¹ Bkz. **Sacchi – İtalya başvurusu**, n° 6452/74, 12.3.1976 tarihli karar, **D.R.** 37, s. 236.

¹⁰² Bkz. **X – İngiltere (Birleşik Krallık) (Radio Coroline) başvurusu**, n° 8266/78, 4.12.1978 tarihli karar, **D.R.** 16, s. 190.

¹⁰³ Bkz. **Radio 24 AG, S, W ve A – İsviçre başvurusu**, n° 10799/84, 17.5.1984 tarihli karar, **D.R.** 37, s. 236.

¹⁰⁴ Bkz. **X ve diğerleri – Belçika başvurusu (Radio Scorpio)**, n° 10405/83, 5.3.1986 tarihli karar, yayınlanmadı, ayrıca bkz. **Freie Rundfunk AG i Gr – Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu** n° 9675/82 sayılı karar, yayınlanmadı.

¹⁰⁵ Bkz. **Verein Alternatives Lokalradio Bern ve Verein Radio Dreyeckland Basel – İsviçre başvurusu**, n° 10746/84, 16.12.1986 tarihli karar, **D.R.** 49, s. 126.

Mayıs 1989'da Komisyon, daha sonra kablo ile dağıtımını yapmak üzere bazı yerel radyo istasyonlarının yayınlarının alınmasının sınırlandırılmasına ilişkin bir başvuruyu İsviçre hükümetinin bilgisine sunmaya karar verdi.¹⁰⁶

Haziran 1991'de, Komisyon, bir kablolu yayıncının bir radyo programını dağıtmasını yasaklayan bir diğer başvuruyu reddetti.¹⁰⁷

Temmuz 1991'de, futbol maçları düzenleyicileri tarafından maçları yayınlama izni karşılığı yayıncılara bir bedel ödeme yükümlülüğü getirmeleri nedeniyle Hollanda radyo ve televizyon yayın örgütlerini bünyesinde toplayan kar amacı gütmeyen bir vakıf tarafından başvuruda bulunuldu. Komisyon, 10. madde çerçevesinde, davalı hükümetin, bu tür maçların serbestçe yayınlanmasını güvence altına almak, halkın giriş ücreti ödedikleri maçları ve radyo yayıncılarının ödedikleri yayın haklarını finanse etmek yükümlülüğü bulunmadığına karar verdi. Başvuru bu yüzden reddedildi.¹⁰⁸

Eylül 1992'de, Komisyon, radyo programlarını izinsiz yayınlamaya ilişkin bir başvuruyu kabul edilmez buldu. Başvuran, malzemelerine el konulmasını ve işten yasaklanmasını şikayet ediyordu.¹⁰⁹

Ocak 1993'de, Komisyon, davalı hükümet tarafından radyo yayın izni isteminin reddedilmesi nedeniyle yapılan iki başvuruyu inceledi. Birinci başvuru mevzuatın bir şahsa böyle bir ruhsatı vermesini engellediği gerekçesine dayanıyordu.¹¹⁰ İkincisi, radyo yayın izninin reddini, kar amacı gütmeyen derneklerin ticari programları yayınlamak amacını taşıdıkları gerekçesine dayandırılıyordu.¹¹¹ Her iki başvuru kabul edilmez bulundu.

Temmuz 1993'de, Komisyon, yerel televizyon istasyonları için yayın frekansları verilmesinin reddine ilişkin bir başvuruyu kabul edilmez buldu. Bu önlemin demokratik bir toplulukta, düzenin savunulması ve başkalarının haklarının korunması için zorunlu olduğu beyan edildi. Bu çerçevede Komisyon, başvuran radyo yayıncısının, bir seri yerel yayın frekansları elde ederek, gerçekte ulusal düzeyde faaliyette bulunmayı amaçladığını tespit etti.¹¹²

¹⁰⁶ Bkz. **Commune de Rohentum – İsviçre başvurusu**, n° 13252/87, 14.12.1988 tarihli karar, **D.R.** 59, s. 251.

¹⁰⁷ Bkz. **Ebner – İsviçre başvurusu**, n° 13253/87, 16.6.1991 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹⁰⁸ Bkz. **Nederlandse Omroepprogramma Stichting – Hollanda başvurusu**, n° 13920/88, 11.7.1991 tarihli karar, **D.R.** 71, s. 126.

¹⁰⁹ Bkz. **Dumarché – Fransa başvurusu**, n° 16956/90, 2.9.1992 tarihli karar, yayınlanmadı, ayrıca bkz. **Vereniging Radio 100 ve diğerleri – Hollanda başvurusu**, n° 26335/95, 27.6.1996 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹¹⁰ Bkz. **C. Nydahl – İsveç başvurusu**, n° 17505/90, 11.1.1993 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹¹¹ Bkz. **Röda Korsets Ungdomförbund ve diğerleri – İsveç başvurusu**, n° 18424/91, 15.1.1993 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹¹² Bkz. **M. N. – İspanya başvurusu**, n° 18353/91, 6.7.1993 tarihli karar, yayınlanmadı ; ayrıca bkz. **M – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 4750/71, 20.3.1972 tarihli karar, **Recueil** 40, s. 29; **X. ve Y. – Belçika başvurusu**, n° 8962/80, 13.5.1982 tarihli karar, **D.R.** 28, s. 112 ; **Barroud – Fransa başvurusu**, n° 9720/82, 7.5.1984 tarihli karar, yayınlanmadı.

Ekim 1993'de, Komisyon, televizyon haber programları kapsamında dolaylı ticari mesajlar yayınlamaktan verilen para cezasına ilişkin bir başvuruyu kabul edilmez buldu.¹¹³

Kasım 1993 ve Ocak 1994'de, Komisyon, radyo yayın kuruluşlarının Hollanda kablolu yayın şebekesinden kendi programlarını dağıtımalarının yasaklanmasına ilişkin iki başvuruyu kabul edilmez buldu. Komisyon, yasağın ticari değil, çoğulcu bir radyo dağıtım sistemini sürdürme ve sistem içinde düşüncüyü açıklamanın çeşitliliğini koruma iradesine dayalı olduğunu beyan etti. Başvuran radyo yayıncılarının kablolu yayın şebekesinden kendi programlarını dağıtımalarına izin verilmiyordu, zira, " yabancı radyo yayın kuruluşları" şeklinde nitelendirilmiyorlardı.¹¹⁴

Mayıs 1994'de, Komisyon, bir televizyon kanalının mahkûmiyetine ilişkin yaptığı başvuruyu kabul edilmez saymakla birlikte, Sinn Fein'e bağlı örgütleri açıkça desteklediğini söyleyen kişilerin yaptıkları açıklamaları veya televizyondaki sohbetlerini canlı olarak yayınlamaya ilişkin yasağın, belediye meclisi üyesi başvuranın 10. madde ile tanınan haklarına müdahale oluşturduğunu kabul etti.¹¹⁵

Ocak 1997'de, Komisyon, resim sanatçısının mirasçılarının telif hakkını ödemeksizin bir tiyatro fresklerinin resimlerini yayınlamaktan bir televizyon kanalının mahkûmiyetine ilişkin başvurunun kabul edilmez olduğunu beyan etti.¹¹⁶

Komisyon, 10. madde ile tanınan düşüncüyü açıklama hakkına dahil olan düşünceleri ve haberleri yayma özgürlüğünün, bir kişi veya örgüte, kendi görüşünü açıklamak maksadıyla radyo veya televizyondan özel olarak veya örgütlü bir şekilde yararlanmak için genel ve sınırsız bir hak tanıdığı şeklinde yorumlanmasının mümkün olmadığını beyan etti. Bununla birlikte, bir veya birçok belirli kişi grubuna, antenle yayın hakkı tanımamanın, bazı özel durumlarda, 10. madde kapsamında (ayrımcılığı yasaklayan 14. madde ile bağlantılı veya bağımsız olarak) bir sorun yaratabileceğini duyurdu.¹¹⁷

¹¹³ Bkz. **Nederlansse Omroepprogramma Stichting – Hollanda başvurusu**, n° 16844/93, 13.10.1993 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹¹⁴ Bkz. **Cable Music Europe Ltd – Hollanda başvurusu**, n° 18033/91, 29.11.1993 tarihli karar, yayınlanmadı ; **X. S.A. – Hollanda başvurusu**, n° 21472/93, 11.1.1994 tarihli karar, **D.R.** 76, s. 129.

¹¹⁵ Bkz. **Brind ve diğerleri – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 18714/91, 9.5.1994 tarihli karar, **D.R.** 77, s. 42 ; ayrıca bkz. **McLaughlin – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 18759/91, 9.5.1994 tarihli karar, yayınlanmadı. Komisyon, bazı gazeteci ve parlamenterler tarafından İngiltere'ye davet edilmesi üzerine Sinn Fein Başkanının İngiltere'ye girişinin yasaklanmasına ilişkin bir başvurunun, bu içtihadı uygulayarak, kabul edilebilir olmadığını beyan etti : **G. Adams ve T. Bem – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurular**, n° 28979/95, n° 30343/96, 13.1.1997 tarihli karar, **D.R.** 88, s. 137.

¹¹⁶ Bkz. **Société nationale de programmes France 2 – Fransa başvurusu**, n° 30262/96, 15.1.1997 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹¹⁷ Bu konuda şu kararlarla bkz. **X Derneği – İsveç başvurusu**, n° 9297/81, 1.3.1982 tarihli karar, **D.R.** 41, s. 204 ; aynı doğrultuda **Sunberg – İsveç başvurusu**, n° 12439/86, 15.10.1987 tarihli karar, yayınlanmadı ; **Association mondiale pour l'Ecole instrument de paix – İsviçre başvurusu**, n° 23550/94, 24.2.1995 tarihli karar, yayınlanmadı ; **J. Haider – Avusturya başvurusu**, n° 25060/94, 18.10.1995 tarihli karar, **D.R.** 83, s. 66. Ayrıca bkz. **L. De Angelis – İtalya başvurusu**, n° 28079/95, 17.1.1997 tarihli karar, yayınlanmadı.

Sözelimi bir seçim dönemi boyunca, diğer partilere radyo ve televizyondan bir zaman dilimini kullanma hakkı tanınırken, bir siyasi partiden her türlü yayın olanağının esirgenmesi halinde böyle bir sorun, kural olarak, gündeme gelebilir.¹¹⁸ Bununla birlikte, yayıncının yayın politikası çerçevesinde, zaman dilimini kullanma hakkını bazı kurallara tabi tutması mümkündür.¹¹⁹

Nisan 1997'de, Komisyon, bir televizyon kanalının işletme izni isteminin reddine ilişkin başvurunun kabul edilmez olduğunu beyan etti.¹²⁰ Komisyona göre, bu karar, kullanılmaya müsait frekans sayısının sınırlı olması nedeniyle alınmıştı, tizit bir inceleme konusu olmuştu ve kesin hüküm niteliğinde değildi.¹²¹

Komisyon, alıcı antenlerin özel kişilerce izinsiz kurulmasına ilişkin birçok başvuruyu inceledi.¹²² Bu başvuruların kabul edilmez olduğu beyan edildi.

Radyo ve/veya televizyonla düşünceleri ve haberleri alma özgürlüğünün 10. maddenin 1. paragrafında öngörülen izin rejimlerine tabi olmadığını vurgulamak gerekir. Bu durum Komisyon tarafından, "10. maddede öngörülen radyo yayın hakkının yayınları almanın engellenilmemesini içerdiğini anlamak gerekir" şeklinde yapılan açıklama nedeniyle, örtülü olarak doğrulanmış olduğu söylenebilir. Komisyon, kısa bir süre önce, sınırlı bir süre öncelik hakkından yararlanan bölgesel radyo yayın kamusal kuruluşunun, bölgesel yayınların özendirilmesine ilişkin bir karar alınmasını beklemek amacıyla, yabancı ticari televizyon yayınlarını almak ve aktarmak olanağı tanıyacak bir izin isteminin reddinin 10. maddenin 1. paragrafının üçüncü cümlesi ile yasal dayanağı bulunduğunu belirterek görüşünü teyit etti.¹²³

Ekim 1997'de, Komisyon, bir özel televizyon kanalının beş gün boyunca yayınlarının durdurulmasına ilişkin bir başvurunun kabul edilebilir olduğunu beyan etti.¹²⁴ Seçim döneminde programların sansüre uğramasını eleştiren bir yayının yapılmasından sonra başvuran şirkete yaptırım uygulanmıştı.¹²⁵

118 Bkz. **Sc. X ve Z Derneği – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 4515/70, 12.7.1971 tarihli karar, **Annuaire** 14, s. 538.

119 Bkz. **Huggett – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 24744/83, 28.6.1995 tarihli karar, **D.R.** 82, s. 98.

120 Bkz. **N. Grauso – Polonya başvurusu**, n° 27388/95, 9.4.1997 tarihli karar, yayınlanmadı.

121 Bkz. özellikle **B. – Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu**, n° 10462/83, 15.3.1984 tarihli karar, **D.R.** 37, s. 155; **Aebi – İsviçre başvurusu**, n° 10248/83, 5.3.1985 tarihli karar, **D.R.** 41, s. 141; **Schindewolf – Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu**, n° 17713/91, 2.9.1992 tarihli karar, yayınlanmadı; **L. Schartz – Lüksemburg başvurusu**, n° 25183/94, 12.4.1996 tarihli karar, yayınlanmadı; **J. Van Der Auwera – Belçika başvurusu**, n° 30431/96, 21.5.1997 tarihli karar, yayınlanmadı.

122 Bkz. **Radio 24 AG, S. W ve A – İsviçre başvurusu**, n° 10799/84, 17.5.1984 tarihli karar, **D.R.** 37, s. 236.

123 Bkz. **A.W. Hins ve P. B. Hugenholtz – Hollanda başvurusu**, n° 25987/94, 7.3.1996 tarihli karar, **D.R.** 84, s. 135.

124 Bkz. **M.B.İ. A.Ş. – Türkiye başvurusu**, n° 25685/94, 21.10.1997 tarihli karar.

125 Bkz. **M.B.İ. A.Ş. – Türkiye başvurusu**, n° 25685/94, 30.6.1998 tarihli rapor, yayınlanmadı; Komisyon davanın esası hakkında karar vermedi, zira, davacı şirket, başvurusunu devam ettirmeyi arzu etmiyordu. Dava, kayıttan düşüldü.

Kasım 1999 tarihli bir kararla Divan, bir şirketin yöneticisinin yerel televizyon kanalı işletme izni talebinin Radyo Televizyon Yüksek Kurulu (CSA) tarafından kabul edilmemesine ilişkin başvurusunu reddetti. Divan, eski (yerleşik) içtihatına uygun olarak, bir izin rejiminde takdir hakkının sınırsız olmadığını vurguladı. Bu yüzden, bir izin isteminin bir devlet tarafından kabul edilmemesinin keyfi veya ayrımcı olmaması gerekir. Somut olayda, dava konusu karar, özellikle yasa da belirtilen ölçütler doğrultusunda yetkili makamın yerel televizyon anlayışı ile söz konusu projenin takdim ve içerik yönünden bağdaşmadığı gerekçesine dayandırılmıştı. Divan, ayrıca daha sonra anılan bölgede yerel televizyon hizmeti için adaylara yapılan ihaleye daveti ve başvurana işletme izni verilmesini de dikkate aldı. Bu tutum, Radyo Televizyon Yüksek Kurulu (CSA) tarafından güvence altına alınan yayın özgürlüğünün izne tabi tutulması prensibinin bir uygulaması olarak algılandı. Divan, dava konusu kararın keyfi olmadığı, demokratik bir toplumda düzenin korunması ve başkalarının haklarının korunması için zorunlu olduğu şeklinde nitelendirilebileceği sonucuna vardı.¹²⁶

Ocak 2000'de, Amnesty International tarafından yapılan bazı ülkelerde insan hakları ihlallerini duyurmayı amaçlayan bir reklamı yayınlama izninin reddine ilişkin başvuru, Divan tarafından kayıttan silindi. Söz konusu karar, amacı kısmen veya tamamen siyasi olan örgütlerden gelen reklamı yasaklayan radyo yayınına ilişkin kanuna dayandırıldı. Daha sonra, başvuran örgüt, İngiltere (Britanya) makamları ile aralarında yapılan anlaşma nedeniyle davaya devam etmekten vazgeçti.¹²⁷

Temmuz 2000'de, Divan, kısa dalga radyo yayın izni vermeyi resmi makamların reddetmesine ilişkin bir başvuru hakkında karar verdi. Divan, kısa dalgayı uluslararası yayına ayırmada ve bu tür yayınları gerçekleştirenlerin yayınlarının alınmasını korumada haklı yarar bulunduğunu kabul etti. Divan, anılan frekansın, yayını devamlı alabilmek için sürekli ayar yapmayı gerektirmesi nedeniyle ulusal ticari radyoların büyük çoğunluğu tarafından tercih edilen bir seçenek olmadığını vurguladı. Üstelik, başvuran ve işletmeler gibi özel kişiler, diğer tip (yerel, ulusal veya uydu yoluyla) radyo yayın lisansları da isteyebilirlerdi. Başvuran, yayınlarını Birleşik Krallıktan (İngiltere'den) alınabilecek şekilde başka bir ülkeden yapmak suretiyle kısa dalga frekansından yararlanabilirdi. Divan, bu davayı, devletin tüm yayın üzerinde tekeli bulunan **Informationsverein Lentia ve diğerleri** davasından ayırık tuttu. Bu davada, sınırlamalar sadece kısa dalga frekansına ilişkindi. Bu yüzden Divan, demokratik bir toplumda başkalarının haklarının ve özgürlüklerinin korunması için başvuranın düşüncelyi açıklama özgürlüğüne müdahalenin haklı olduğu gerekçesiyle başvuruyu (davayı) reddetti.¹²⁸

Kasım 2000 tarihli bir başvuruda, dini amaçlı bir örgüt, kendisine yetkili makamlar tarafından radyo yayın lisansı için aday başvuru formu verilmemesini şikayet ediyordu.

¹²⁶ Bkz. **J. Lévaque – Fransa başvurusu**, n° 35591/97, 23.11.1999 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹²⁷ Bkz. **Amnesty International (Birleşik Krallık) – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 38383/97, 18.1.2000 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹²⁸ Bkz. **T. Brook – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 38218/97, 11.7.2000 tarihli karar, yayınlanmadı.

Bu karar, bu tür örgütlere, ulusal radyo yayın lisansları verilmesinin yasa ile yasaklanmasına dayanıyordu. Divan, dava konusu sınırlamanın keyfi olmadığını, zira, kanunla öngörülen koşullara uymayan tüm adaylara uygulandığını belirtti. Ayrıca, adaya yerel yayın yapma izni için başvuruda bulunmayı engelleyen herhangi bir neden de yoktu. Divan, başvurunun kabul edilmez olduğunu beyan etti.¹²⁹

Mart 2001'de, Divan, bir küçük partiye seçim döneminde radyo ve televizyondan konuşma yapmak için sınırlı bir zaman diliminin verilmesine ilişkin başvuruyu inceledi. Divan, «radyo ve televizyondan konuşma zamanının sınırsız olmadığını ve bu zamanın adil bir şekilde dağıtımını güvence altına almak için bazı kuralların konulması gerektiği» yönündeki ilkesini tekrar etti. Bu davada, yetkili makamların kararı, «siyasal programların yayılmasını sağlama olanağı ile yasal oranlılık» ilkesine dayanıyordu. Radyo ve televizyonda konuşma zamanının dağılımı, ne keyfi, ne oransız, ne de ayrımcı idi. Bu nedenle, Divan, 10. maddenin ihlalini gösterir hiçbir durum olmadığını sonucuna vardı.¹³⁰

Eylül 2001 tarihli bir davada, başvuran, kendisine yetkili makamlar tarafından kablolu program içeren yayın lisansı verilmemesini şikayet ediyordu. Başvurunun kabul edilebilir olduğu beyan edildi.¹³¹

Eylül 2001'de Divan, yetkili makamlar tarafından genç kitleye dönük bir yerel radyo yayın istasyonu için lisans isteminin reddedilmesi ile ilgili bir başvurunun kabul edilmez olduğunu beyan etti. Divan, radyo yayın izninin verilmesinin kurulacak istasyonun türü ve amaçları, hizmet verilecek kitlenin hak ve gereksinimleri gibi (bkz. **Informationsverein Lentia ve diğerleri** kararı, s.33) bazı koşullara tabi tutulabileceğini hatırlattı. Bu davada başvuranlara mevcut olan tek frekansın verilmemesi kararı haksız görünmüyordu, zira, lisans yoluyla kapsama alınan bölgede genç kitleye dönük çeşitli radyo yayın istasyonları zaten mevcuttu. Divan, demokratik bir toplumda, başvuranların düşünceyi açıklama özgürlüğüne müdahalenin zorunlu olduğunu belirtti.¹³²

C. Bilgilendirilme (Habere Ulaşma) Hakkı

1. Divan'ın Kesin Hükümleri

Leander davasında, başvuran, kendisiyle ilgili ve ulaşmasının mümkün olmadığı bilgilere, İsveç makamlarının, ulusal güvenlik gerekçesiyle sahip olmalarından şikayetçi oldu. Divan, Mart 1987 tarihli kararında 10. maddenin bu davaya uygulanamayacağına karar verdi.¹³³

¹²⁹ Bkz. **United Christian Broadcasters Ltd – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 44802/98, 7.11.2000 tarihli karar.

¹³⁰ Bkz. **Ch. Antonopoulos – Yunanistan başvurusu**, n° 58333/00, 29.3.2001 tarihli karar.

¹³¹ Bkz. **W.M. Demuth – İsviçre başvurusu**, n° 2001.44802/98, 27.9.2001 tarihli karar.

¹³² Bkz. **Skyradio AG ve diğerleri – İsviçre başvurusu**, n° 46841/99, 27.9.2001 tarihli karar.

¹³³ Bkz. 26.3.1987 tarihli **Leander** Kararı, **Série A**, n° 116.

Temmuz 1989'da, Divan, **Gaskin** davasında, 10. maddenin ihlal edilmediği sonucuna vardı. Bu dava, tevdi edildiği belediye tarafından çocukluk döneminde tanzim edilen şahsi dosyanın başvuranın verilmesine ilişkin idi.¹³⁴

Şubat 1998'de Divan, **Guerra ve diğerleri** davasında, 10. maddenin bu davaya uygulanamayacağına karar verdi. Başvuranlar civardaki bir kimya fabrikasında meydana gelebilecek bir kazadada alınacak önlemler ve halkı tehdit derecesi hakkında devletin bilgilendirmemesini şikayet ediyorlardı.¹³⁵

Divan, basın özgürlüğü ile ilgili eski içtihatına atıfta bulunarak, halk için bilgilendirilme hakkının mevcut olduğunu, «bir kimseye diğerlerinin verdiği veya vermeye razı olduğu bilgileri alma hakkını bir hükümetin engellemesini yasaklayan» **Leander** davasında bilgiye ulaşma konusunda da bu hakkın tanındığını öncelikle hatırlattı.¹³⁶ Divan, ardından şu hususun altını çizdi:

Bu davanın koşulları, yukarıda zikredilen davalardan kesin çizgilerle ayrılıyor, zira, başvurular, çevre ve ilgili çevre halkı için bazı tehlikeli sınai faaliyetlere bağlı ciddi kaza risklerine ilişkin alınacak önlemler ve halkı tehdit derecesi hakkında sistemin (...) kötü işlemesinden şikayetçidirler. (paragraf 53)

Bu koşullarda haber alma özgürlüğü, devlete haberleri toplama ve yayma pozitif yükümlülüğü getirmektedir.

2. Komisyon Karar ve Raporları

Habere ulaşmaya getirilen sınırlamalarla ilgili olarak, Komisyon, 1997 Mart ayında, başvurular (bir gazeteci, bir üretim şirketi, bir gazeteciler birliği ve bir televizyon kanalı) tarafından gerçekleştirilen bir ceza davasıyla ilgili bir röportajda, **comptent of court**'a (*mahkeme kararına uyma yükümlülüğüne*) ilişkin 1981 tarihli İngiliz Kanunu çerçevesinde getirilen sınırlamalara konusundaki iki başvuruyu inceledi. Komisyon bu iki başvurunun 10. madde açısından kabul edilemez olduğunu beyan etti.¹³⁷

Komisyon'a göre, 10. maddenin 1. paragrafı, herşeyden önce haber kaynaklarına ulaşmayı esas almışsa da, bir gazetecinin bir mahkeme nezdinde tanınma belgesi almasının bazı koşullara bağlanması, tek başına haber alma ve verme hakkına müdahale oluşturmaz.¹³⁸

¹³⁴ Bkz. 7.7.1989 tarihli **Gaskin** Kararı, **Série A**, n° 160

¹³⁵ Bkz. 19.2.1998 tarihli **Guerra ve diğerleri** Kararı, **Recueil** 1998 I.

¹³⁶ Bkz. 26.3.1987 tarihli **Leander** Kararı, **Série A**, n° 116, paragraf 74.

¹³⁷ Bkz. **G.M.T. Hodgson, D. Woolf productions Ltd. ve Union nationale des journalistes ve Channel Four Television Co. Ltd.**– İngiltere (Birleşik Krallık) başvuruları, n° 11553/85 et 11658/85, 9.3.1997 tarihli karar, **D.R.** 51, s. 136.

¹³⁸ Bkz. **A. Loersch ve Nouvelle association du Courrier** – İsviçre başvurusu, n° 23868/94 ve 23869/94, 24.2.1995 tarihli karar, **D.R.** 80, s. 162.

Divan'ın bilgilendirilme alanındaki içtihatını geliştirerek, Komisyon, 1996 Mayıs ayında, 10. maddenin, bir resmi makam tarafından kamu yararı olan bir sorun konusunda özel bir biçimde bilgilendirilme hakkını güvence altına almadığına karar verdi (bu davada, Avrupa Birliğine Avusturya ve Finlandiya'nın alınması hakkında bilgilendirme konusu söz konusu idi).¹³⁹

Komisyon, 1997 Nisan ayında, bir şirketin, mali kurumlara bilgi (istihbarat hizmeti) pazarlamak amacıyla kredi isteminde bulunma ihtimali olan kişiler hakkında bilgi toplamak (istihbarat hizmeti) için adli arşivleri incelemeye yönelik izin talebinin reddedilmesine ilişkin başvurunun kabul edilemez olduğunu beyan etti. Komisyona göre :

Sözleşmenin 10. maddesi, herhangi bir kişi veya şirkete (...), başkasının malvarlığının durumu hakkında bilgilerin bulunduğu arşivlere ulaşma konusunda ne mutlak bir hak tanır, ne de, resmi makamların istemde bulunan herhangi bir kimseye bir başkasının malvarlığının durumu hakkında bilgi verme yükümlülüğü bulunmaktadır.¹⁴⁰

Daha geniş bir kapsamda, özellikle yayınlara veya kitle iletişim araçlarına ulaşma konusundaki sınırlama veya yasaklamalarla karşılaşan hükümlüler tarafından, Komisyona, çok sayıda başvuru yapıldı. Komisyon, çoğu zaman, bu tür sınırlamaların, yasaya uygun şekilde hürriyetten yoksun bırakmanın «ayrılmaz sınırlandırılmaların» oluşturduğuna ve bu nedenle Sözleşmeye aykırı olmadıklarına karar verdi.

D. Ticari İfade Yolları

1. Divan'ın Kesin Hükümleri

Divan, **Markt Intern Verlag GmbH ve Klaus Beermann** davasında, 1989 Kasımında, 10. maddenin ihlal edilmediği sonucuna vardı. Bu maddenin ihlal edildiği, postayla satış yapan bir şirketin uygulamalarını hedef alarak Haksız Rekabet Hakkında Kanun uyarınca, uzmanlaşmış bir haber bülteninde yayınlanan bazı açıklamaları tekrar etmelerini yasaklayan Almanya Federal Mahkemesi kararına karşı bir Alman yayınevi ile bu yayınevinin yazı işleri müdürü tarafından ileri sürülmüştü. Divan, «ticari nitelikli haberlerin 10. maddenin 1. paragrafı kapsamı dışına çıkarılamayacağını, zira bu hükmün sadece bazı bilgi, fikir veya anlatım biçimlerine uygulanamayacağına» karar verdikten sonra¹⁴¹, Almanya Federal Mahkemesi tarafından beyan edilen

¹³⁹ Bkz. **E. Bader – Avusturya başvurusu**, n° 26633/95, 15.5.1996 tarihli karar, yayınlanmadı ; **E. Nurminen ve diğerleri – Finlandiya başvurusu**, n° 27881/95, 26.2.1997 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹⁴⁰ Bkz., **Grupo Interpres SA – İspanya başvurusu**, n° 32849/96, 7.4.1997 tarihli karar, D.R. 89, s. 150.

¹⁴¹ Bkz. 20.11.1989 tarihli **Markt Intern Verlag GmbH ve Klaus Beermann kararı**, Série A, n° 165.

yasaklamanın 10. maddenin 2. paragrafının uygulaması çerçevesinde düşünceyi açıklama hürriyetinin uygulamasına konulan bazı formalitelere, koşullara, sınırlamalara veya yaptırımlara ilişkin ulusal makamlara bırakılan takdir hakkının sınırını aşmadığına karar verdi.

Şubat 1994'de, **Casado Coca** davasında, Divan, reklamcılık alanında 10. maddenin uygulanabilirliğini teyit etti. Divan'a göre, bir avukata mesleki hizmetlerinin reklamını yapmaktan uygulanan disiplin cezası, 10. maddeyi ihlal etmez. Divan, reklamcılık alanındaki sınırlamaların dikkatli bir özen gerektirdiğine dikkat çekerek, avukatların mesleki hizmetlerinin ticari reklamına ilişkin kuralların bir ülkeden diğerine değiştiğini ortaya koymuştur : üye devletlerin çoğunluğu medyanın artan rolü ve sosyal gelişim nedeniyle bu kuralları yumuşatmıştır. Bununla birlikte, üye devletlerdeki değişik düzenlemeler ve değişik yaklaşımlar, sorunun karmaşıklığını göstermektedir. Divan, belli bir zamanda, adaletin iyi işleyişinin gerekleri, mesleğin saygınlığı, herkesin adli yardım (müzaharet) konusunda bilgilendirilme hakkı ve bir avukatın yazıhanesinin reklamını yapma olanağını değerlendirme açısından, ulusal denetim makamları ile ulusal mahkemelerin, bir uluslararası mahkemeye nazaran daha iyi konumda olduğunu düşünmektedir. Divan, o dönemde (1982/1983), disiplin cezasının güdülen amaçla oranlı olmadığı sonucuna vardı.¹⁴²

Haksız rekabet hakkındaki Alman mevzuatının uygulamaya konulması, **Jacobowski** davasında (bkz. yukarıda zikredilen Markt Intern Verlag GmbH ve Klaus Beermann kararı) yeniden incelendi. Haziran 1994'de Divan, bir Alman basın ajansına karşı eleştirel görüşler içeren bir açık mektup yayınlamış olmaktan dolayı bir gazeteci olan başvurana uygulanan ihtarın 10. maddeyi ihlal etmediği sonucuna vardı. Divan, söz konusu genelgenin basın ajansının müşterilerini uzaklaştırıp, başvuranın kurmayı düşündüğü ajansa çekmeyi amaçladığını not etmiştir. Oysa ihtar, başka yollardan başvuranın kendini anlatmasını serbest bırakarak, sadece genelgenin dağıtımını yasaklıyordu. Divan, bu nedenle, Alman mahkemelerinin takdir hakkını aşmadıkları sonucuna vardı.¹⁴³

2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları

Komisyon, 1978'de, kendisi açısından, bir devletin izin rejimini dolanmayı deneyenlere karşı 10. maddenin 1. paragrafında öngörülen önlemleri alabileceğine karar verdi.¹⁴⁴

Mayıs 1979'da, ticari mesajın bu şekliyle 10. maddenin 1. paragrafı ile kabul edilen korumanın uygulama kapsamı dışında tutulduğunun söylenemeyeceğini beyan etti.

¹⁴² Bkz. 24.2.1994 tarihli **Casado Coca karar**, Série A, n° 285, paragraf 35 37 ve 51 57. Bu karar Komisyon tarafından teyit edilmiştir, bkz. **J. – Almanya başvurusu**, n° 21554/93, 31.8.1994 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹⁴³ Bkz. 23.6.1994 tarihli **Jacobowski karar**, Série A, n° 291 A, paragraf 7 30.

¹⁴⁴ Bkz. **X. – İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu**, n° 8266/78, 4.12.1978, D.R. 16, s. 190.

Bununla birlikte, koruma derecesinin, « “siyasi” düşünceler deyimine, kelimenin en geniş anlamında ve Sözleşmenin yollama yaptığı düşünceyi açıklama özgürlüğünün alt değerlerine ilişkin olandan daha düşük olması gerektiğini » açıkladı.¹⁴⁵

Ayrıca, Komisyon, ticari mesajın Sözleşme ile korunduğu anlayışını daha açık ifade etti; «10. maddenin 1. paragrafında reklamcılığın ve reklam kampanyalarının, bu haliyle korunduğuna ilişkin düşüncenin daha önceden beyan edildiğini » gözlemliyordu.¹⁴⁶

Komisyon, 1987’de, reklam kamu sağlığı meslek mensuplarına yönelik olsa bile, ilaçlara ilişkin reklam konusundaki Fransız mevzuatı ile konulan sınırlamalar hakkındaki bir başvurunun kabul edilemez olduğunu beyan etti.¹⁴⁷

Temmuz 1990 da, Komisyon, bir dans okulunun asılsız reklam sloganı kullanmasının yasaklanmasına ilişkin bir davanın kabul edilemez olduğunu beyan etti.¹⁴⁸

Komisyon, Mart 1991’de, hizmetlerinin reklamına izin verilmeyen bir hukukçu hakkındaki kınama cezasına ilişkin bir davayı inceledi. Başvurunun kabul edilemez olduğuna karar verildi.¹⁴⁹

İsveç Radyo Yayın Topluluk Komisyonunun, ticari amaç gütmeyen derneklere radyo yayın lisansı vermeyi, bu derneklerin ticari yayınlar yapmak niyetinde oldukları gerekçesiyle vermemesine ilişkin bir başvuru Komisyon tarafından, Ocak 1993’de incelendi. Bu başvurunun kabul edilemez olduğuna karar verildi.¹⁵⁰

Ekim 1993’de, bazı televizyon programları çerçevesinde, dolaylı ticari mesajlar yaymaktan bir radyo yayın kurumuna uygulanan cezalara ilişkin başvurunun Komisyon tarafından kabul edilemez olduğuna karar verildi.¹⁵¹

Mart 1999’da, Divan, bir avukata mesleki hizmetlerine ilişkin reklam yapmaktan verilen disiplin cezası ile ilgili bir başvuruyu inceledi. Divan, adalet örgütü bünyesinde avukatın yargılananla mahkemeler arasında aracı sıfatıyla merkezi konumda özel bir yeri olduğunu ve bunun da tabii olduğu meslek kurallarını haklı kıldığını tekrar vurguladı. Divan, eski içtihatına uygun olarak, ülkenin meslek kuruluşlarının veya ulusal mahkemelerin, uluslararası hakime nazaran, belli bir zamanda, farklı çıkarlar arasındaki hassas dengenin nerede bulunduğunu belirlemek için daha iyi konumda

145 Bkz. **X. ve Eglise de scientologie – İsveç başvurusu**, n° 7805/77, 5.5.1979 tarihli karar, **D.R.** 16, s. 68.

146 Bkz. **Ingemar Liljenberg – İsveç başvurusu**, n° 9664/82, 1.3.1983 tarihli karar, yayınlanmadı.

147 Bkz. **Jean Alexandre ve diğerleri – Fransa başvurusu**, n° 10267/83, 10.12.1987 tarihli karar, **D.R.** 54, s. 5.

148 Bkz. **K. – Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu**, n° 17006/90, 2.7.1991 tarihli karar, yayınlanmadı.

149 Bkz. **Hempting – Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu**, n° 14622/89, 7.3.1991 tarihli karar, **D.R.**, 69, s. 272.

150 Bkz. **Röda Korsets Ungdomsforbund ve diğerleri – İsveç başvurusu**, n° 18424/91, 15.1.1993, yayınlanmadı.

151 Bkz. **Nederlandse Omroepprogramma Stichting – Hollanda başvurusu**, n° 16844/90, 13.11.1993, yayınlanmadı.

olduğunu ilave etmiştir. Somut davada, Divan, başvurana karşı alınan önlemlerin oransız olmadığı sonucuna varmış ve başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.¹⁵²

Kasım 2001’de, Divan, « reklam nitelikli » bulunan bir gazete yazısının hazırlanmasına katılmaktan bir göz hastalıkları uzmanına uygulanan para cezası ile ilgili davada kararını verdi. Başvuru kabul edilebilir bulundu.¹⁵³

E. Kamu Yararının Korunması

1. Divan’ın Kesin Hükümleri

Handyside davasında, Divan, Aralık 1976’da, Kırmızı Küçük Okul Kitabı(*Little Red School Book*)’nin Muzır Yayınlar İlişkin Kanun çerçevesinde İngiltere makamları tarafından yasaklanmasının, toplum ahlakının korunması açısından 10. maddenin 2. paragrafında öngörülen koşullara uygun olduğunu tespit etti. Bu kararda – daha sonra yukarıda belirtilen Sunday Times kararında da aynı şekilde karar verildiği üzere –, Divan, düşünceyi açıklama özgürlüğünün demokratik toplumda önemli yeri konusunda ısrar etmiştir :

Düşünceyi açıklama özgürlüğü, bu tür toplumun temel unsurlarından birini, her ferdin gelişiminin ve ilerlemesinin zorunlu koşullarından birini oluşturur. 10. maddenin 2. paragrafı saklı kalmak üzere, düşünceyi açıklama özgürlüğü, sadece hoş giden veya zararsız ya da tepki yaratmaz sayılan « haber » veya « fikirler » için değil, fakat, devlete veya halkın bir kısmına ters düşen, şoke eden ya da üzüntüye sevk edenler içinde geçerlidir. Çoğulculuk, hoşgörü ve yeniliğe kucak açma bunu gerektirir ve bunlar olmadan demokratik toplum olmaz.¹⁵⁴

Müller ve diğerleri davasında, Divan, Mayıs 1988’de, bir ressam sanatçı tarafından sergilenen resimlere el konulmasının ve bu sanatçı ile diğer başvuranların muzır yayınlar nedeniyle bir para cezasına çarptırılmalarının, düşünceyi açıklama özgürlüğünün kullanılması bakımından « demokratik bir toplumda zorunlu » sınırlamaları oluşturduğuna ve bu nedenle 10. maddeyi ihlal etmediklerine karar verdi.

Düşünceyi açıklama özgürlüğünün, « ters düşen, şoke eden ya da üzüntüye sevk eden » anlatım şekilleri de dahil olmak üzere, artistik düşünceyi açıklama özgürlüğünü de içerdiğini vurgulayarak, bu kararda « koşullara bağlı olarak » (giriş ücreti ve yaş sınırı olmaksızın, sergiye giriş tamamen serbest idi) ve söz konusu

152 Bkz. **K. Lindner – Almanya başvurusu**, n° 32813/96, 9.3.1999 tarihli karar, yayınlanmadı.

153 Bkz. **M. Stambuk – Almanya başvurusu**, n° 37928/97, 22.11.2001 tarihli karar.

154 Bkz. 7.12.1976 tarihli **Handyside karar**, Série A, n° 24 paragraf 49.

resimlerde ahlaka saygı bakımından bulunabilecek « takdir hakkı çerçevesinde », Divan, sonuçta resmi makamların resimlere el koyma kararlarının ve para cezası vermelerinin ahlakın korunması bakımından zorunlu önlemler olduğuna inanmalarının haklı olduğuna karar verdi. Özellikle el koyma önlemine ilişkin olarak, bunun oransız olmadığını, zira, sınırsız bir süre için değil, sınırlı bir süre için kararlaştırıldığını, bu bakımdan, toplumsal ahlakın korunması için artık tehlike yaratmama halinde veya daha az sert önlemlerin yeterli olması durumunda, el koyma kararının kaldırılması veya değiştirilmesi, resimlerin sahibi tarafından istenebilir.¹⁵⁵

Divan, Ekim 1992’de, **Open Door Counselling ve Dublin Well Woman** davasında, Birleşik Krallıkta (İngiltere’de), çocuk aldırma olanakları konusunda, dava başvurusu yapan şirketlere getirilen sınırlamaların 10. maddeyi ihlal ettiğine karar verdi.

Şirketler, diğerleri yanında, bu yasağın 10. madde ile güvence altına alınan haberleri yayma hakkına haksız bir müdahale oluşturduğunu ileri sürüyorlardı. Bu hüküm « kanunla öngörülmuş » olmasına, kavramın İrlanda da ceninin (fœtus) yaşam hakkının korunmasını da içermesine ve ahlaki koruma yasal amacı izlemesine rağmen, Divan, başvurana uygulanan sınırlamanın oranlı olmadığı sonucuna vardı.¹⁵⁶

Başvuranın askeri sırları açıklamadan mahkûmiyetine ve yapılan kanun yolu başvurusunun gerekçesiz olması nedeniyle reddine (oysa ilgili kanun yolu başvurusunu yapabilmek için beş gün içinde yazılı gerekçeleri almamıştı) ilişkin Aralık 1992 tarihli **Hadjianastassiou** kararında, Divan, 10. maddenin ihlal etmediğine karar verdi.¹⁵⁷

Ağustos 1993 tarihli **Chorherr** kararında, Divan, başvuranın askeri bir merasim sırasında bildiri dağıtmaya ve pankartlar taşımaya son verme istemine olumsuz yanıt vermesi nedeniyle kamu düzenini bozmaktan yakalanmasına, tutuklanmasına ve mahkûmiyetine ilişkin başvurusunu inceledi. Divan, müdahalenin « kanunla öngörülmuş » olduğuna ve « demokratik bir toplumda zorunlu » müdahale saymak için 10. maddenin 2. paragrafı (düzenin korunması) açısından yasal dayanakları bulunduğuna karar verdi.¹⁵⁸

Divan, **Otto Preminger Institut** davasında, verdiği Eylül 1994 tarihli kararda, W. Schroeter’in *Das Liebeskonzil* filmine önce el konulmasına ve ardından müsadere edilmesine ilişkin Avusturya yargı kararları nedeniyle 10. maddenin ihlal edilmediği

¹⁵⁵ Bkz. 24.5.1988 tarihli **Müller ve diğerleri karar**, Série A, n° 133.

¹⁵⁶ Bkz. 29.10.1992 tarihli **Open Door Counselling Ltd ve Dublin Well Woman Centre Ltd karar**, Série A, n° 246.

¹⁵⁷ Bkz. 16.10.1992 tarihli **Hadjianastassiou karar**, Série A, n° 252.

¹⁵⁸ Bkz. 25.8.1993 tarihli **Chorherr karar**, Série A, n° 266 B, paragraf 30 34.

sonucuna vardı. Dava konusu önlemler, diğer kişilerin düşüncelerinin kamusal anlatımıyla yurttaşların dini hislerine saldırılmaması hakkının korunmasını amaçlıyordu. Divana göre, davanın koşulları ve Avusturya makamlarına bırakılan takdir hakkı dikkate alındığında, ne el koymanın, ne de müsaaderenin güdülen amaçla oransız olduğu söylenemez.¹⁵⁹

Nisan 1993'de, Divan, bir Avrupa Parlamentosu Alman üyesine karşı alınan Fransız Polinezi (Polynésie française)'sinden sınır dışı etme ve yeniden oraya girmesinin yasaklanması kararı ile Nouvelle Calédonie (Yeni Calédonie)'ye girmesinin yasaklanması kararına ilişkin **Piermont** davasında, 10. maddenin ihlal edildiğine karar verdi. Bu davada Divan, « bir yandan ulusal güvenliği ve toprak bütünlüğünü yöneten genel yarar ile öte yandan düşünceyi açıklama hakkı arasında adil bir dengenin kurulmadığı » sonucuna vardı.¹⁶⁰

Divan, **Vogt** davasında, 10. maddenin ihlal edildiğine karar verdi. Bu dava, Alman Komünist Parti (DKP) bünyesindeki bulunduğu siyasal faaliyetler nedeniyle bir öğretmenin kamu görevine son verilmesine ilişkindi. Divan, kamu görevine son verilmesinin düşünceyi açıklama özgürlüğünün uygulamasına bir müdahale oluşturduğu düşüncesiyle bu davayı, **Glaserapp ve Kosiek** davalarından ayırt etti. Yaptırımın sertliği ve mesleki faaliyetini yerine getirmede başvuranın davranışı dikkate alındığında, Divan, başvurana uygulanan dava konusu önlemin güdülen amaçla oranlı olmadığı sonucuna vardı. Bu durumda müdahale, demokratik bir toplumdaki zorunlu kabul edilemezdi.¹⁶¹

Kasım 1997'de, Divan, **Zana** davasında, 10. maddenin ihlal edilmediğine karar verdi. Divan, bir eski belediye başkanının bir sohbet (interview) sırasında terör eylemlerine destek vermekten mahkûm edilmesinin 10. maddenin 2. paragrafı bakımından haklı olduğu sonucuna vardı. Divan'a göre, dava konusu olayda, resmi makamların müdahalesinin, kamu güvenliğinin ve düzenin korunmasını amaçlıyordu. Başvuranın Türkiye'nin Güneydoğusunda PKK tarafından işlenen şiddet eylemlerine yeteri kadar açıklıkla taraftar olmama yönünde irade açıklamadığı ölçüde, verilen cezanın, güdülen amaçla oranlı olduğu ve « bir sosyal gereksinime yanıt verdiği » söylenebilir.¹⁶²

Divan, üst amirlerine gönderdiği bir mektupla orduya hakaretten bir silah altına alınan mahkûm edilmesi ile ilgili **Grigoriades** davasında, 10. maddenin ihlal edildiğine karar verdi. Divan, öncelikle içtihatıyla üzerinde durduğu birçok ilkeyi hatırlattıktan sonra, özellikle « 10. maddenin kışkırtıcıları kapısında » kalmadığını¹⁶³ ve

¹⁵⁹ Bkz. 20.9.1994 tarihli **Otto Preminger Institut karar**, Série A, n° 295 A.

¹⁶⁰ Bkz. 27.4.1995 tarihli **Piermont karar**, Série A, n° 314, paragraf 77.

¹⁶¹ Bkz. 26.9.1995 tarihli **Vogt karar**, Série A, n° 323.

¹⁶² Bkz. 25.11.1997 tarihli **Zana karar**, Recueil 1997 VII.

¹⁶³ Bkz. 25.11.1997 tarihli **Grigoriades karar**, Recueil 1997 VII, paragraf 45.

askeri disiplini bozmayı engellemeye dönük kuralların ulusal makamlar tarafından ancak, « bir kurum olarak orduya karşı yöneltilebilecek düşünce açıklamalarına engel koymak için » yararlanılabileceğini hatırlattı. Dava konusu olan mektup söz konusu olduğunda, Divan, silahlı kuvvetler hakkında sert ve aşırı gözlemlere rağmen, «bu açıklamaların bir kurum olarak orduyu ve askerlik yaşamını eleştiren oldukça uzun ve genel bir anlatım kapsamında yapıldığına » ve doğrudan ne mektubun muhatabını ve ne de bir başkasını hedef almadığına dikkat çekti. Bu kapsamda, müdahale, 10. maddesinin 2. paragrafını haklı kılmıyordu.

Divan, **Incal** davasında, 10. maddenin ihlal edildiği sonucuna vardı. Başvuran, işçilere ve özellikle Kürt asıllı olanlara karşı, yerel makamlar tarafından izlenen siyaseti eleştiren broşürleri yayınlamaya katılmaktan mahkûm edilmişti. Divan, Castells kararına ilişkin içtihatını hatırlatarak¹⁶⁴ « başvuranın durumunda olduğu gibi, bir muhalefet partisi üyesi bir siyaset adamının düşünceyi açıklama özgürlüğüne müdahale, en sıkı bir denetimi (...) gerektirir ». ¹⁶⁵ Divan'a göre, bildiri de yapılan çağırılar, « kendi kapsamı içinde yurttaşlar arasında kin, düşmanlık veya şiddete kışkırtma şeklinde okunmamalıdır » (paragraf 50). «Demokratik bir sistemde, (hükümetin) eylemleri veya hareketsizlikleri sadece yasama ve yargı gücünün değil, fakat kamu oyunun da titiz denetimi altında olmalıdır » (paragraf 54) hükmünü dikkate alarak, Divan, dava konusu müdahalenin « soyal bir gereksinime cevap vermeyen » aşırılığını ortaya koydu. Sonuç olarak, Divan, bu davanın özellikleri Zana davasınıninkilerle karşılaştırılmaz olduğu sonucuna vardı¹⁶⁶, çünkü « Türkiye'de terörizmin ortaya koyduğu sorunlar konusunda başvuranın herhangi bir sorumluluğu sonucuna götüren unsurlar » bulunmamaktadır (paragraf 58).

Divan, **Steel ve diğerleri** davasında, başvuranların yakalanmasının doğurduğu gösterilerin, göstericilen bazı faaliyetleri kabul etmemelerinin bir ifadesi olarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna vardı. Bu doğrultuda, bunlar, 10. maddenin uygulama alanına girerler. Başvuranların düşünceyi açıklama özgürlüğünü kullanmalarını sınırlama zorunluluğuna karar vermek amacıyla Divan, dava konusu olayları inceledi ve ilk iki başvuranın olayında 10. maddenin ihlal edilmediği sonucuna vardı. Zira, bir yandan, bu olayda keklik (*grouses*) avlamak gibi yasal bir faaliyete fiziki engeller, diğer yandan, bir otoyol inşaatı, başvuranların göz altına alınarak oradan uzaklaştırılmalarını haklı kılıyordu. Buna karşılık, Divan, diğer üç başvuranın olayında, bir savaş helikopterin üzerinde konferans esnasındaki tamamen pasifik gösterilerine rağmen resmi makamlarca göz altına alma yasadışı, oransız ve 10. maddenin ihlalini oluşturduğuna karar verdi.¹⁶⁷

Eylül 1997'de, Divan, **Ahmed ve diğerleri** davasında, yerel yönetimlerde görevli memurların siyasal faaliyetlerini sınırlamanın 10. maddenin ihlalini oluşturmadığı

¹⁶⁴ Bkz. 23.4.1992 tarihli **Castells karar**, Série A, , n° 236, paragraf 42.

¹⁶⁵ Bkz. 9.6.1998 tarihli **Incal karar**, Recueil 1998 IV, paragraf 46.

¹⁶⁶ Bkz. 25.11.1997 tarihli **Zana karar**, Recueil 1997 VII.

¹⁶⁷ Bkz. 23.9.1998 tarihli **Steel ve diğerleri karar**, Recueil 1998 VII.

sonucuna vardı. Bu olayda, yerel memurların siyasal faaliyetlerinin gerçekleştirilmesine Yerel Yönetimlere ve Lojmana İlişkin 1989 Tarihli Kanunun (*Local Government and Housing Act*) uygulamasına ilişkin bir düzenleyici işlemle getirilen sınırlama söz konusuydu.¹⁶⁸ Divan'a göre, Divan, dava konusu önlemin kabulü yasa koyucunun memurların tarafsızlığını sürdürmek için zorunlu bir yanıt oluşturduğu ve alınan önlemlerin, davalı devletin, bu konudaki takdir hakkını aşmadığı kabul edilebilir.

Mayıs 1999'da, Divan, **Rekvényi** davasında, bir siyasi partiye üye olma ve siyasal faaliyetlerde bulunmanın silahlı kuvvetler ve emniyet hizmetleri mensuplarına yasaklanması konusunda karar verdi. Divan, emniyetin siyasal tarafsızlığını sağlamayı amaçlayan sınırlamaların, ulusal güvenliği ve kamu güvenliğini korumak şeklinde yasal amaçlar izlediğini kabul etti. Bundan da öte, güdülen amaçla oransız olmadıkları kararlaştırıldı, çünkü polisler, siyasi düşüncelerini ve tercihlerini açıklama olanağı veren faaliyetleri icra etme hakkını daima korumuşlardır. Seçim programalarını dağıtabilirler, seçim toplantıları düzenleyebilirler, yasama seçimlerinde oy kullanabilirler ve aday olabilirler veya sendikalara üye olabilirler. Bu koşullarda, kısıtlamalar aşırı gözükmemektedir. Şu halde, Sözleşmenin 10. maddenin ihlal edildiği söylenemez.¹⁶⁹

Divan, 8 Temmuz 1999'da, **Arslan**¹⁷⁰, **Polat**¹⁷¹ ve **Gerger**¹⁷² davalarında, 10. maddenin ihlal edildiği sonucuna vardı. Başvuranlar, Türkiye'nin Güneydoğusundaki devleti eylemini yazıyla veya sözle eleştirdikten sonra, devlet bütünlüğüne karşı propagandadan mahkûm edilmişti. Divan, şiddete kışkırtma halinde, ulusal makamların bir müdahale zorunluluğunu incelemede daha geniş bir takdir hakkına sahip olduğunu kabul etti. Bununla birlikte, Divan, siyasi konuşmalar alanında, «Sözleşmenin 10. maddesinin düşünceyi açıklama özgürlüğünü sınırlamaya pek yer bırakmadığını» ve kabul edilebilir eleştiri sınırlarının herhangi bir kimseye veya hatta bir devlet adamına nazaran daha geniş olduğunu hatırlattı.

Bu üç davada, dava konusu metinler, bazı paragraflardaki düşmanca ifadeye veya kullanılan « direnme », « savaş » ve « kurtuluş » gibi kelimelere rağmen, şiddete kışkırtmıyordu. Ayrıca, Divan, bir toplantı sırasında veya medya iletişim araçlarından ziyade edebiyat çağrışımlı yayın yoluyla dava konusu yazıların dağıtımının, « ulusal güvenlik » veya « toprak bütünlüğü » üzerindeki muhtemel etkisini önemli derecede sınırlamadığını belirledi. Bütün bu unsurlar dikkate alındığında, Divan, başvuranların mahkûmiyetinin güdülen yasal amaçlarla oranlı olmadığını beyan etti.

¹⁶⁸ Bkz. 23.9.1998 tarihli **Ahmed ve diğeri karar**, Recueil 1998 VI.

¹⁶⁹ Bkz. 20.5.1999 tarihli **Rekvényi karar**, Recueil 1999 III.

¹⁷⁰ Bkz. 8.7.1999 tarihli **Arslan karar**, yayınlanmadı.

¹⁷¹ Bkz. 8.7.1999 tarihli **Polat karar**, yayınlanmadı..

¹⁷² Bkz. 8.7.1999 tarihli **Gerger karar**, yayınlanmadı.

8 Temmuz 1999'da, **Karataş** davasında, başvuranın, şiir derlemesinin yayınlanmasından sonra, devletin bölünmezliğine karşı propagandadan mahkûmiyetinin 10. maddenin ihlalini oluşturduğuna karar verildi. Eski içtihatına gönderme yaparak, Divan, 10. maddenin sanatsal düşünceyi açıklama özgürlüğünü koruduğunu ve sadece düşüncelerin özünü değil, anlatım biçimini de güvenceye aldığı teyit etti. Divan, şiirlerin tanımı gereği çok sınırlı gruba hitap eden bir tür olduğunu, bunun ise, « ulusal güvenlik, kamu güvenliği veya toprak bütünlüğü üzerindeki muhtemel etkisine önemli bir sınır » oluşturduğunu not etti.¹⁷³ Divan, bundan başka, « söz konusu şiirlerin bazı kısımlarının, çok sert ve şiddete çağrı yapsa da, sanatsal nitelikleri ve sınırlı amaçları, zor bir siyasi durum karşısında bir başkaldırıya çağrıdan ziyade, derin bir karışıklığın ifadesi olarak yorumlanacağını (...) » gösterdiği sonucuna vardı (paragraf 52). Sonuç olarak, başvuranın mahkûmiyeti güdülen yasal amaçlarla oranlı olmadığı beyan edildi.

Temmuz 1999'da, **Başkaya ve Okçuoğlu** davasında, Divan, « devletin resmi ideolojisini » eleştiren akademik bir çalışmanın yayınlanmasından sonra, devletin bölünmezliğine karşı propagandadan başvuranların mahkûmiyeti hakkında karar verdi. Türkiye'nin terörle mücadeleyle bağlı resmi makamların gerekçelerine hassas yaklaşmakla birlikte, Divan, ulusal makamların üniversiter alanda ve ülkenin Güneydoğusundaki durum hakkında toplumun bir başka biçimde bilgilendirilme hakkı konusunda düşünceyi açıklama özgürlüğünü yeteri kadar dikkate almadıklarını tesbit etmiştir. Üstelik, dava konusu eser, şiddete kışkırtmıyordu. Bununla birlikte, Divan, hükümete karşı kabul edilebilir eleştiri sınırlarının herhangi bir kimseye veya hatta bir devlet adamına nazaran daha geniş olduğunu hatırlatarak, başvuranların mahkûmiyetinin güdülen yasal amaçlarla oranlı olmadığını ve Sözleşmenin 10. maddesini ihlal eder durumda olduğu sonucuna vardı.¹⁷⁴

Ekim 1999'da, **Wille** davasında, Divan, yaptığı beyanlardan sonra, Liechtenstein Prensinin başvuranı bir memuriyete atamama kararının 10. maddenin ihlalini oluşturduğuna karar verdi. Başvuran, bir konferans sırasında anayasal bir yorum sorusu hakkında görüşünü açıklamıştı.

Divan, öncelikle başvuranın düşünceyi açıklama özgürlüğüne bir müdahale olduğuna karar verdi. Zira Liechtenstein Prensinin başvuranı artık hiçbir memuriyete atanmama kararlılığı, Divan'a göre,

ilgilinin daha önce kullandığı düşünceyi açıklama özgürlüğünü kullanma şekli için bir yaptırım şekline dönüşüyordu ; ayrıca bu hakkın kullanımı üzerinde, cezalandırıcı bir etkiye sahiptir, çünkü, başvuranı gelecekte bu tür beyanlarda bulunmaktan vazgeçirecek niteliktedir.¹⁷⁵

¹⁷³ Bkz. 8.7.1999 tarihli **Karataş kararı**, Recueil 1999 IV paragraf 52.

¹⁷⁴ Bkz. 8.7.1999 tarihli **Başkaya ve Okçuoğlu kararı**, Recueil 1999 IV.

¹⁷⁵ Bkz. 28.10.1999 tarihli **Wille kararı**, Recueil 1999 VII, paragraf 50.

Ardından Divan, dava konusu önlemin demokratik bir toplumda zorunlu olup olmadığını araştırdı. Adli yargı (güç) görevlilerinden haklı olarak beklenenin (başvuran olay tarihinde bir yüksek yargıçtı), adli yargının tarafsızlığının ve gücünün tartışma konusu olma ihtimali bulunan her durumda, düşüncüyü açıklama özgürlüğünü dikkatle kullanmaları olduğu tespit etti. Bununla birlikte, sadece, söz konusu konferansın siyasal sorunlar yaratması, başvuranın konuşmasını yasal olarak engellemeyezdi. Somut olayda, bu kişi tarafından açıklanan görüş, savunulamaz şekilde değerlendirilemezdi, zira önemli sayıda kişi tarafından paylaşılıyordu. Başvuran, görülmekte olan davaları ne yorumladı, ne kamu kurumlarına veya görevlilerine karşı sert bir eleştiri getirdi, ne de üst düzey görevlilere veya Prese hakaret etti. Bundan başka, konferans sırasında başvuran tarafından açıklanan görüş, görevinin ifasına veya diğer herhangi bir görülmekte olan ya da görülmesi yakın bir davaya etkileri olduğuna ilişkin hiçbir olay değerlendirmesi de mevcut değildi. Öte yandan, başvuranın adli görevlerine aykırı olarak veya adli görevlerinin dışında davrandığı da kanıtlanamadı. Bu durumda Divan, müdahalenin *demokratik bir toplumda* gerekli olmadığına karar verdi.

Ekim 2000'de yargılaması yapılan, **Aksoy** davasında, yazar ve eski milletvekili olan başvuran Türkiye'nin Güneydoğusundaki sorunlara ilişkin beyanları sebebiyle, bölücü propagandanın üç kez mahkûm olmuştu. Her üç davada Divan, Sözleşmenin 10. maddesinin ihlal edildiği sonucuna vardı.

Birinci mahkûmiyet, bir siyasi parti kongresinde başvuranın konuşmasının ardından açıklandı. Divan, « herkes için kıymetli olan düşüncüyü açıklama özgürlüğü, halkın seçtiği için daha da kıymetlidir » görüşünü hatırlattı.¹⁷⁶ Bu davada, adı geçen :

«Türk siyasi hayatındaki rolü çerçevesinde, bir siyasi partinin milletvekili ve genel sekreteri sıfatıyla ve [...] söz konusu [olan] konuşma, [...], ne şiddete, ne silahlı mücadeleye ne de isyana teşvik ediyor[du] ». (paragraf 62)

Ayrıca Divan, Hükümetin aksine, dava konusu beyanların ırkçı anlatımlar oluşturmadığı sonucuna vardı. Divan'a göre, başvuran bir halkın varlığının altını çizmişti ve konuşması « bu halkın haklarının tanınması istemini » özetliyordu (paragraf 64). Bu nedenle, mahkûmiyetinin güdülen amaçlarla oranlı olmadığı sonucuna varıldı.

Başvuran ikinci kez, bir dergide yayınlanan yazısı nedeniyle mahkûm edildi. Divan, bir demokraside basının asıl işlevini hatırlattı; ilgili siyaset adamı sıfatıyla konuşuyordu ; şiddet kullanımına kışkırtmıyordu. Aksine, yazısı, bağımsız ve kamusal örgütler tarafından yayınlanan haberlere dayanıyordu ve kamuoyunu

¹⁷⁶ Bkz. 10.10.2000 tarihli **Aksoy karar**, paragraf 59, yayınlanmadı.

uyarmayı amaçlıyordu. Mahkûmiyetinin yeniden güdülen amaçlarla oranlı olmadığı sonucuna varıldı.

Başvurana karşı üçüncü ceza, halkın kendi geleceğini kendinin tayin hakkı sorununa ilişkin bir broşür yayınlanmasından sonra alındı. Somut olayda, dava konusu metin, şiddete bir çağrı oluşturmuyordu. Divan, bu çerçevede, « bizzat demokrasiye saldırıyı amaçlamamak kaydıyla, demokrasi için esas olanın, bir devletin mevcut yönetim şeklini tartışmaya açanlar dahil, değişik siyasi tasarıların önerilmesini ve tartışılmasını sağlamak » olduğunu hatırlattı (paragraf 78). Divan, dava konusu üçüncü önlemin de, Sözleşmenin 10. maddesine aykırı olduğuna karar verdi.

Mayıs 2001’de Divan, **Kıbrıs Türkiye** davasında karar verdi. Başvuran Hükümet, okul kitaplarına ve Yunan dilinde gazetelerin dağıtımına ilişkin sınırlamalarla ilgili uygulama yönteminden şikayet ediyordu. Ayrıca Türk siyasi muhaliflerin düşünceleri açıklama hakkını koruma konusunda yetkili makamların olumsuz tutumunu ileri sürüyordu.

Birinci iddia konusunda, Kıbrıs Türk makamlarının okul kitaplarının dağıtımını yapmadan önce içeriğini incelemelerinin 10. maddeye aykırı olduğuna karar verdi. Davalı Hükümete göre, bu uygulama yöntemi topluluklar arası ilişkileri tehdit eden unsurları belirlemek amacı güdüyordu. Bununla birlikte Divan, bu makamların gerçekte içeriği zararsız çok sayıda okul kitabına tek taraflı olarak sansür uyguladıkları veya bunları yasakladıkları kanaatine vardı. Bu nedenle bu sansür haber alma özgürlüğünün inkarını oluşturuyordu.

Buna karşılık, diğer iki iddia konusunda ise, Divan, 10. madde ile güvence altına alınan hakların ihlaline ilişkin hiçbir uygulamanın bulunmadığı kanaatine vardı.¹⁷⁷

Temmuz 2001’de, Bask kültürünün ve niteliğinin çeşitli yönlerine hasredilen bir kitabın Fransız toprağı üzerinde dağıtımını yasaklayan bir bakanlık kararnameğine ilişkin **Association Ekin (Demeği)** davasında, Divan, 10. maddenin ihlaline karar verdi. Bu önlem, İç işleri bakanına yabancı dilde yazılmış veya yurt dışından gelen yazılı eserleri yasaklama yetkisi veren bir kanun maddesine alınmıştı. Divan, böylesine önceden sınırlamaların Sözleşme ile bağdaşmadığına, fakat, « yasaklamanın sınırına ilişkin çok sert ve muhtemel kötüye kullanmalara karşı, etkin yargısal denetimin olduğu bir yasal çerçeve içinde gündeme gelebileceğine » karar verdi.¹⁷⁸ Somut olayda, dava konusu hükümler, bu iki gereksinimi karşılamıyordu. Ayrıca, Divan’a göre, yayının içeriği, güvenlik ve kamu düzeni bakımından başvuranın düşünceleri açıklama özgürlüğüne saldırının ağırlığını haklı göstermiyordu. Şu halde müdahale, « demokratik bir toplumda gerekli » değildi.

¹⁷⁷ Bkz. 10.5.12001 tarihli **Kıbrıs Türkiye karar**, Recueil 1999 III.

¹⁷⁸ Bkz. 17.7. 200 tarihli **Association Ekin (Derneği) karar**, paragraf 58.

2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları

Eylül 1989'da, Komisyon, bir Katolik hastahanedede çalışan bir doktorun kürtağ konusundaki beyanları sebebiyle işten çıkarılmasına ilişkin bir başvurunun kabul edilemez olduğunu beyan etti. Başvuran 10. maddede kendisine sağlandığı üzere, düşüncüyü açıklama özgürlüğünün ihlal edildiğini ileri sürüyordu.¹⁷⁹

Nisan 1991'de, Komisyon, müstehcen nitelikli videoyu satmak veya kiralamaktan başvuranların mahkûmiyetine ilişkin iki başvuruyu inceledi. Komisyon, müdahalenin ahlaki korumak için haklı olduğuna ve demokratik bir toplumda gerekli olduğuna karar verdi.¹⁸⁰

Ekim 1992'de, Komisyon, kendi tıbbi deneyimi için bir doktor olan başvuranın yapmak istediği reklama karşı basın organlarında konulan sınırlamalara ilişkin 10. maddenin ihlal edilmediğine ve bunun hastaların sağlığını ve diğer hekimler gibi diğerlerinin haklarını korumak amacı bakımından oransız olmadığına karar verdi.¹⁸¹

Nisan 1995 tarihli bir raporda, Komisyon, bir seçim kampanyası boyunca seçim afişleri dağıtan ve bu bölge müslüman halkını Türk olarak belirten Batı Trakya müslüman azınlığın bir siyasi yöneticisinin kamu düzenini ihlalden mahkûmiyetinin 10. maddeyi ihlal ettiğine oy birliği ile karar verdi. Komisyon, müdahalenin ne güdülen amaçla oranlı, ne de 10. maddenin 2. paragrafınca haklı gösterilebilir olduğunu karara bağlamadan önce, düşüncüyü açıklama özgürlüğünün önemini hatırlattı.¹⁸²

Ekim 1999 tarihli bir raporda, Komisyon, başvuranın (Anayasa mahkemesince kapatılan bir partinin eski üyesi), Türkiye'nin Güneydoğusundaki duruma ilişkin beyanları nedeniyle bölücü propagandadan mahkûmiyetinin, 10. maddenin ihlalini oluşturduğuna karar verdi. « savaş », « kurtuluş », « kendi geleceğini belirleme hakkı » gibi terimler kullanılmasına rağmen, dava konusu sözlerin şiddete kışkırtmadığına karar verildi. Ayrıca, PKK'ya karşı savaşan silahlı kuvvetlerin tarzını sadece eleştirme fiili, başvuranın terörist olarak nitlendirilmesine olanak vermez. Bundan başka, şiddeti desteklemeksizin, bizzatıhi demokratik toplum değerlerine aykırı olmayan PKK tarafından daha önce kullanılan ilkeleri savunmaktan dolayı başvuranın suçlanması da mümkün değildir. Komisyon, ayrıca cezanın sertliğini tespit etti. Bütün bu unsurlar

¹⁷⁹ Bkz. **Rommelfanger – Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu**, n° 12242/86, 6.9.1989 tarihli karar, **D.R.**, 62, s. 151.

¹⁸⁰ Bkz. **W. Ve K. – İsviçre başvurusu**, n° 16564/90, 8.4.1991 tarihli karar, yayınlanmadı.

¹⁸¹ Bkz. **R. Coiman – Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu**, n° 16632/90, 19.10.1992 tarihli rapor, Série A, n° 258 D, s. 112, bu dava Divan önünde dostane çözümlerle bitmiştir, bkz. 28.6.1993 tarihli karar, Série A, n° 258 D.

¹⁸² Bkz. **Ahmet Sadık – Yunanistan başvurusu**, n° 18877/91, 4.4.1995 tarihli rapor, Divan, başvuranın iç hukuk yollarını tüketmediği gerekçesiyle davanın esası hakkında karar vermedi. Bkz. 15.11.1996 tarihli Ahmet Sadık karar, Recueil 1996 V.

dikkate alındığında, başvuranın mahkûmiyetinin güdülen amaçla oranlı olmadığı kanaatine varıldı.¹⁸³

Haziran 1999'da, Divan, Avam Kamarasında (Halk Meclisinde) yer alması ve İngiltere monarşisine itaat yemini etmeyi reddetmesi sebebiyle birçok kolaylıklardan yararlanması yasaklanan bir Parlamento üyesinin başvurusunu inceledi. Divan, öncelikle dava konusu olan zorunluluğun yasal bir amaç güttüğüne, zira, bunun davalı devletin anayasal ilkelerine karşı bağlılığın bir teyidini temsil ettiğine karar verdi. Ardından Divan, alınan önlemlerin oransız olmadığına, çünkü söz konusu yeminin ülkenin anayasal sistemi açısından adil bir koşul olduğuna kararı verdi. Üstelik, hiçbirsey başvuranın başka bir ortamda konuşmasını engellemiyordu. Bu nedenle başvurunun kabul edilmez olduğu beyan edildi.¹⁸⁴

Haziran 1999'da, Divan, Kürt kültürü üzerine eserlerinin yayımından sonra, devletin bütünlüğüne karşı propagandadan başvuranın mahkûmiyeti ile ilgili başvurunun kabul edilebilir olduğunu da beyan etti.¹⁸⁵

Davasının görülmesinden önce, eski bir teröristin, gazetecilerle konuşma yapmasının bir istinaf mahkemesince reddine ilişkin başvurunun kabul edilmez olduğu Divan tarafından Ocak 2000'de beyan edildi. Bu davada bir yandan, dahil olduğu örgütün geçmişteki faaliyetlerini eleştirmişti, diğer yandan, hareketin ideolojisine olan bağlılığını açıkça belirtmişti. Divan, söz konusu sözlerin tek başına terörizme teşvik olarak nitelendirilemeyeceğini vurguladı. Fakat başvuranın kişisel geçmişi dikkate alındığında, sempatizanların bunları terörizme çağrı olarak yorumlamaları mümkündür. Divan, konulan sınırlamaların bir zorunlu sosyal gereksinime haklı olarak yanıt verdiği ve güdülen amaçla oranlı olduğu sonucuna vardı.¹⁸⁶

Şubat 2000'de, Divan, Avrupa Parlamentosu önünde ve bir basın konferansı esnasında, belirttiği beyanlarıyla devletin ülkesel bütünlüğüne karşı propagandadan mahkûmiyetine ilişkin başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verdi.¹⁸⁷

Nisan 2000'de, Divan, bir basın konferansı vermeye hazırlandığı sırada yakalanan bir profesörün başvurusunu inceledi. Divan, başvuranın yakalanması nedeniyle bir basın konferansı vermesinin imkansızlığının düşüncüyü açıklama özgürlüğünü ihlal etmediğini, daha da öte, dava konusu önlemin onun basına konuşmasını yasaklamak amacı gütmeyişini not etti.

183 Bkz. **S. Yurttaş – Türkiye başvurusu**, n° 25143/94 ve 27098/95, 27.10.1999 tarihli rapor ; Divan'da yargılaması devam ediyor.

184 Bkz. **M. McGuinness – Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu**, n° 39511/98, 8.6.1999 tarihli karar, Recueil 1999 V.

185 Bkz. **M. Bayrak – Türkiye başvurusu**, n° 27307/95, 8.6.1999 tarihli karar.

186 Bkz. **B.E. Hogefeld – Almanya başvurusu**, n° 35402/97, 20.1.2000 tarihli karar, yayınlanmadı.

187 Bkz. **M. Zana – Türkiye başvurusu**, n° 26982/95, 15.2.2000 tarihli karar.

Bir konferans vermenin imkansızlığının başvuranın düşüncüyü açıklama özgürlüğüne müdahale oluşturduğunu farz etmek bile, bu müdahale, bir ceza kovuşturması çerçevesinde gerçekleştirilen ve yargılamanın gerekleri için zorunlu bir yasalama kararının doğrudan bir neticesi olmaktadır. O zaman, bu önlemin 10. maddenin 2. paragrafı bakımından doğruluğu kanıtlanmıştır. Bu nedenle Divan, başvuruyu reddetti.¹⁸⁸

Şubat 2000'de, Divan, balina gemisi ile hayvan arasına girerek yasal balina avının yapılışını engellemekten başvuranların mahkûmiyetine ilişkin başvurunun kabul edilebilirliği konusunda karar verdi. Divan, başvuranların mücadelesinin amacının, sadece karşı oldukları bir faaliyete yönelik memnuniyetsizliklerini ifade etmek değil, fakat bu faaliyeti fiilen durdurmak olduğunu gözlemledi. Böyle bir yöntem, balıkçıları işlerini terk etmeye mecbur kılan bir tür zecri tetbire benzemektedir. Divan'a göre, söz konusu müdahale, siyasi konuşma, genel yarar olan sounlarla ilgili bir tartışma veya benzeri sonulara ilişkin barışçı gösteri gibi aynı ayrıcalıktan yararlanması mümkün olmayan bir davranışla ilgilidir. Aksine, Divan, bu tür davranışı azaltmayı esas alan önlemler alma zorunluluğunun belirlenmesinde, üye devletlerin geniş bir takdir hakkı bulunması gerektiği kanaatine vardı. Divan, davalı devletin münhasır ekonomik bölgesindeki canlı kaynakların yasal işletiminin hukuki korumasını etkin korumasını sağlamak amacıyla başvuranların mahkûmiyetine ilişkin olay üzerinde ısrarla durdu. Bu gerekçelerle başvurunun kabul edilmez olduğu beyan edildi.¹⁸⁹

Mayıs 2002'de bir diğer davada, başvuranlar, üyesi oldukları siyasi partinin kapatılmasının ardından milletvekilliği görevlerinin düşürüldüğünden şikayet ediyorlardı. Divan, başvuruların kabul edilebilir olduğuna karar verdi.¹⁹⁰

Ağustos 2000'de, Divan, bir hükümlünün kendi yaşamının (otobiyografik) romanının el yazmasını tashih için üçüncü kişilere göndermesine cezaevi idaresinin izin vermemesine ilişkin başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verdi.¹⁹¹

Eylül 2000 tarihli bir kararla, Divan, bir siyaset adamı olan başvuranın bölücü propagandayı yaymaktan mahkûmiyetinin kaçınılmaz sosyal bir gereksinime yanıt verdiği ve güdülen amaçlarla oranlı olduğu kanaatine vardı.¹⁹²

Kasım 2000 tarihli bir başvuruda, başvuran, Türkiye'nin Güneydoğusundaki duruma ilişkin değerlendirmeleri içeren yazılar nedeniyle bölücü propagandadan mahkûm edildiğinden şikayetçiydi. Dava kabul edilebilir bulundu.¹⁹³

¹⁸⁸ Bkz. **Ch. Debbasch – Fransa başvurusu**, n° 49392/99, 27.4.2000 tarihli karar, yayınlanmadı..

¹⁸⁹ Bkz. **G. Drieman ve diğerleri – Norveç başvurusu**, n° 33678/96, 4.5.2000 tarihli karar, yayınlanmadı..

¹⁹⁰ Bkz. **S. Sadak – Türkiye başvurusu**, n° 25144/94, **Toğuç ve diğerleri – Türkiye başvurusu**, n° 26149 54/95, **S. Sadak – Türkiye başvurusu**, n° 27100/95, **S. Sadak ve S. Yurttaş – Türkiye başvurusu**, n° 27101/95, 30.5.2000 tarihli kararlar.

¹⁹¹ Bkz. **B. Meier – Fransa başvurusu**, n° 33023/96, 29.8.2000 tarihli karar.

¹⁹² Bkz. **M. Zana – Türkiye başvurusu**, n° 29851/96, 19.9.2000 tarihli karar, yayınlanmadı..

¹⁹³ Bkz. **E.K. – Türkiye başvurusu**, n° 28496/95, 28.11.2000 tarihli karar.

Divan, esrar ekim ve üretimine hasredilen bir kitabın yazarının mahkûmiyetine ilişkin bir başvurunun kabul edilebilir olmadığını beyan etti. Estrar üretimine teşvik suçunu yürürlükte tutma ve bu amaca sahip yayınların yazarlarını cezalandırma kararının, devletlerin takdir hakkına girdiği vurgulandı. Somut olayda, Divan, düşünceyi açıklama özgürlüğüne yapılan müdahalenin uygun ve yeterli gerekçelerle haklı olduğunu ve kaçınılmaz sosyal bir gereksinime yanıt verdiğini belirledi.¹⁹⁴

Aralık 2000’de, Divan, PKK’nın başı olmaktan, Türk topraklarının bir kısmının bölünmesini hedef alan eylemlerde bulunmaktan ve bu amaçla silahlı terör çetesi kurup, yönetmekten başvuranın ölüm cezasına çarptırılması ile ilgili başvuruyu inceledi. Divan, başvurunun kabul edilebilir olduğunu beyan etti.¹⁹⁵

Ocak 2001’de, Divan, bir balık avı yarışmasının yapılmasını engellemekten ve böylece kamu düzenine zarar vermekten, iki göstericinin yakalanmasına, göz altına alınmasına ve tutuklanmasına ilişkin başvuru konusunda karar verdi. Somut olayda, yasal bir faaliyeti ısrarlı bir şekilde engelleyerek başvuruların sebep oldukları karışıklık riski karşısında, dava konusu önlemlerin oranlı olduğu açığa çıkmıştı. Başvurunun kabul edilmez olduğu beyan edildi.¹⁹⁶

Ocak 2001 tarihli bir kararda, Divan, siyasi propaganda belegelerini yayınlayan bir siyasi sığınma talebinde bulunanın, yayın araçlarının müsaderesi konusunda karar verdi. Bu önlem başvuranın uluslararası düzeyde siyasi propaganda eylemlerini sürdürmesini engelleme amacı güdüyordu. Divan, dava konusu müdahalenin « demokratik bir toplumda gerekli » olduğuna karar vermek için başvuranın kişisel geçmişini de dikkate aldı. Bu nedenle başvurunun kabul edilemez olduğu beyan edildi.¹⁹⁷

Ocak 2001 tarihli kabul edilebilir bulunan bir başvuruda, başvuran, Türkiye’nin Güneydoğusundaki sorunlara ilişkin görüşünü açıkladığı konuşması nedeniyle devletin bölünmezliğine karşı propagandadan mahkûm edilmesini şikayet ediyordu.¹⁹⁸

Şubat 2001 tarihli bir başvuruda, başvuran, Türkiye’nin Güneydoğusundaki duruma ilişkin değerlendirmeleri içeren yazılar nedeniyle bölücü propagandadan mahkûmiyetinin düşünceyi açıklama özgürlüğünü ihlal ettiğini ileri sürüyordu. Dava kabul edilebilir bulundu.¹⁹⁹

¹⁹⁴ Bkz. **M. Marlow – Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu**, n° 42015/98, 5.12.2000 tarihli karar.

¹⁹⁵ Bkz. **A. Öcalan – Türkiye başvurusu**, n° 46221/99, 14.12.2000 tarihli karar.

¹⁹⁶ Bkz. **L. Nicol ve D. Selvanayagam – Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu**, n° 32213/9637928/97, 11.1.2001 tarihli karar.

¹⁹⁷ Bkz. **A. Zaoui – İsviçre başvurusu**, n° 41615/98, 18.1.2001 tarihli karar.

¹⁹⁸ Bkz. **A. Özler – Türkiye başvurusu**, n° 25753/94, 30.1.2001 tarihli karar.

¹⁹⁹ Bkz. **E. Yağmurdereci – Türkiye başvurusu**, n° 29590/95, 13.2.2001 tarihli karar.

Divan, bir tarikat şeyhinin bir televizyon yayını sırasında ifade ettiği düzmece küfürli beyanlar nedeniyle halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan mahkûmiyetine ilişkin başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verdi.²⁰⁰

Nisan 2001'de, Divan, PKK'nın kitap ve dergilerini içeren propaganda belegelerinin müsaderesine ve ortadan kaldırılmasına ilişkin başvurunun kabul edilemez olduğu beyan etti. Miktarı dikkate alındığında, dava konusu yayınlar, kişisel kullanım için değil, İsviçre'de satışa ve dağıtıma dönüktü. Üstelik bunlar, şiddeti tavsiye ediyor ve Türkiye'de mevcut gerginliği İsviçre'ye yaymayı amaçlıyordu. Divan, müdahalenin demokratik bir toplumda ulusal güvenlik ve suçun önlenmesi için gerekli olduğu sonucuna vardı.²⁰¹

Mayıs 2001'de, üç başvuru, bir yazarın halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan, mahkûmiyetine ve Türk makamlarının politikasını sert bir şekilde eleştiren yazıların yayımlandığı bir kitaba el konulmasına ilişkindi. Divan, davayı kabul edilebilir buldu.²⁰²

Temmuz 2001'de Divan, bir gösteri sırasında polisin uyarılarını dikkate almayı reddetmesi nedeniyle yakalanması ve göz altına alınmasının izlenen yasal amaca uygun oranlı önlemler olduğuna karar verdi. Başvurunun kabul edilemez olduğu beyan edildi.²⁰³

Ağustos 2001'de, Divan, PKK'nın başı ile yaptığı görüşmenin bir kitapta yayınlanması nedeniyle başvuranın bölücü propagandadan mahkûmiyetine ilişkin bir başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verdi.²⁰⁴

Eylül 2001 tarihli bir başvuru, Türkiye'nin Güneydoğusundaki duruma ilişkin değerlendirmeleri içeren bir eseri yayınladıktan sonra, devletin bütünlüğüne karşı propagandadan bir yayınevi sahibinin mahkûmiyetine ilişkindi. Divan, davayı kabul edilebilir buldu.²⁰⁵

Divan, sıkıyönetime tabi tutulan bir bölgede bir mevkutenin dağıtımının yasaklanmasına ilişkin iki başvurunun kabul edilebilirliğini beyan etti.²⁰⁶

200 Bkz. **M. Gündüz – Türkiye başvurusu**, n° 35071/97, 29.3.2001 tarihli karar.

201 Bkz. **F. Kaptan – İsviçre başvurusu**, n° 55641/00, 12.11.2001 tarihli karar.

202 Bkz. **Y.K. Gökçeli – Türkiye başvurusu**, n° 27215/96 ve 36194/97, 3.5.2001 tarihli karar. Ayrıca bkz. **C.S.Y. – Türkiye başvurusu**, n° 27214/95, 3.5.2001 tarihli karar.

203 Bkz. **J.I. McBride – Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu**, n° 27786/95, 5.7.2001 tarihli karar.

204 Bkz. **Y. Küçük – Türkiye başvurusu**, n° 28493/95, 28.8.2001 tarihli karar.

205 Bkz. **Z.A. Kızılyaprak – Türkiye başvurusu**, n° 27528/95, 4.9.2001 tarihli karar.

206 Bkz. **S. Tannıku, V. Çetin, M. Kaya ve diğerleri – Türkiye başvurulan**, n° 40150/98, 40153/98 et 40160/98, 6.11.2001 tarihli karar.

Kasım 2001 tarihli bir başvuruda, Demokratik Alman Cumhuriyeti (Doğu Almanya RDA) döneminde kaleme alınmış iki tezinin içeriği bakımından mesleki yeterliliğinin bulunmaması nedeniyle bir modern tarih profesörü görevine son verilmesinden şikayet ediyordu. Divan, RDA döneminde, başvuran için, kuşkusuz resmi politika çizgisine aykırı çalışmaları yayınlamanın imkansız olduğunu not etti. Bununla birlikte, Divan'a göre, başvuranın mesleki niteliğini araştırmak için yetkili makamlar haklı olarak tarihçinin daha önceki yazdıklarına da dayanabilirlerdi. Ayrıca, ulusal yargı yerleri sadece söz konusu iki teze değil, fakat, hatta Almanya'nın birleşmesinden sonra, başvuran tarafından işlenen yetersizliği tamir edebilecek olan daha sonraki bilimsel yayının mevcut olmamasına da dayandılar. Bu nedenle, dava konusu müdahalenin izlenen yasal amaçla oransız olduğu kanaatine varılmadı. Divan, başvurunun kabul edilemez olduğuna karar verdi.²⁰⁷

Kasım 2001'de, Divan, bir öğretmenin, Demokratik Alman Cumhuriyetinde (Doğu Almanya RDA) bir öğrenci üzerinde siyasi etkide bulunduğu için kamu görevine son verilmesine ilişkin başvuru konusunda karar verdi. Somut olayda, yetkili makamların kararı, başvuranın Birleşik Sosyalist Parti (SED) bünyesindeki görevleri dışında, bir öğrenciyi siyasi muhalifleri izlemek için kullanması olayını da dikkate alıyordu. Divan, başvuranın öğrencilerine karşı izlediği tutumun öğretmenlik yükümlülükleriyle bağdaşmadığı yönündeki ulusal mahkemelerin vardıkları sonuçları onayladı. Bu nedenle, dava konusu müdahalenin izlenen yasal amaçla oransız olduğu açığa çıkmadı. Başvurunun kabul edilemez olduğu beyan edildi.²⁰⁸

F. Başkalarının Haklarının Korunması

1. Divan'ın Kesin Hükümleri

Kasım 1996'da yargılaması yapılan **Wingrove** davasında, Divan, İngiltere Film Tasnif Ofisinin, başvuranın yazıp çevirdiği *Visions d'extase* (Kendinden Geçmişliğin Görüntüleri) filmine, küfürlü olduğu gerekçesiyle, tasnif belgesi vermeyi reddetmesinin, 10. maddeyi ihlal etmediğine karar verdi. Divan'a göre, bu tür davalarda, üçüncü kişilerin haklarının korunması konusundaki gereksinimlerin somut içeriği hakkında karar vermede, devlet makamları, uluslararası hakime nazaran daha iyi bir konumda bulunmaktadır.²⁰⁹

Şubat 1998'de, Divan, **Bowman** davasında, her adayın kürtaja (çocuk aldırma) ve ceninler üzerinde gerçekleştirilen deneylere ilişkin görüşlerini açıklayan broşürlerin – seçim döneminde – başvuran tarafından dağıtımını nedeniyle Seçim Kanununa

²⁰⁷ Bkz. **J. Petersen – Almanya başvurusu**, n° 39793/98, 22.11.2001 tarihli karar.

²⁰⁸ Bkz. **R. Volkmer – Almanya başvurusu**, n° 39799/98, 22.11.2001 tarihli karar.

²⁰⁹ Bkz. 25.11.1996 tarihli **Wingrov** Kararı, Recueil 1996 V, paragraf 58. Komisyonun kabul edilebilirlik kararı için ayrıca bkz. : **D.R.** 76 B, s. 26.

muhalefetten başlatılan kovuşturmaların, 10. maddeyi ihlal ettiğine karar verdi. Divan'a göre, dava konusu hüküm, doğrudan düşüncüyü açıklama özgürlüğünü sınırlamıyor, fakat, sonuç olarak onu sınırlamaktadır. Seçim konusunda, 10. madde, Sözleşmenin 1 nolu Protokolünün 3. maddesinde korunan hakların ışığında yorumlanmalıdır²¹⁰, zira Divan'a göre, « bu iki hak birbirleriyle bağlantılıdır ».²¹¹

Dava konusu olaylara gelince, Divan, ulusal yasal hükmün başvuranın amaçlarına hizmet etmeyi amaçlayan bazı haberlerin yayınlanmasına « her türlü pratik amaçlarla mutlak bir engel oluşturduğu » sonucuna varıyor (paragraf 47). Divan'a göre :

düşüncüyü açıklama özgürlüğünün, demokratik bir toplumun temel unsuru olarak, hür seçimlerden ayrılmaz olduğu dikkate alınmalı ve inandırıcı gerekçe olmaksızın ortadan kaldırılmamalıdır.

Şubat 1999'da yargılaması yapılan **Janowski** davasında, Divan, başvuranın iki belediye zabıtasına hakaret nedeniyle ceza mahkûmiyetinin 10. maddenin ihlalini oluşturmadığına karar verdi. Bu çerçevede Divan, « kamu görevlilerinin, görevlerini yerine getirmek için toplumun güveninden, bu güveni haksız yere bozmaksızın, yararlanmak zorunda olduklarını » ifade etti.²¹² Siyasetçilere nazaran daha az özenli bir denetime tabi olmaları nedeniyle kamu görevlilerinin saygınlığı, kabul edilebilir bir eleştirinin ötesine giden, hakaret ve sövme sözlü saldırılarına karşı korunmuştur.

Kasım 1999'da **Nilsen ve Johnsen** davasında, Divan, 10. maddenin ihlal edildiğine karar verdi.

Norveç Polisler Sendika Örgütleri tarafından temsil edilen başvuranlar, Bergen polis güçleri bünyesinde polisin sertliği konusunda bir profesör tarafından yazılan birçok kitaba cevaben yapılan beyanları nedeniyle hakarettten mahkûm oldular. Divan'a göre, dava konusu iddialardan biri, kanıtlanabilir, fakat, somut olayda, güvenilir bir temelden tamamen yoksun ve kitapların yazarının anlatım şekliyle haklı gösterilemeyen bir habere benziyordu. Demekki iptali Sözleşmenin 10. maddesine aykırı değildi. Buna karşılık, profesöre şüpheli niyet ve gerekçeler atfeden diğer beyanlar, kapsam ve içerikleri dikkate alındığında değer hükümleri olmaktadır. Divan, olay tarihinde, profesör tarafından yapılan araştırmalar konusunda, başvuranlarca ifade edilen şüpheleri destekleyen bazı objektif unsurların da bulunduğunu ortaya çıkardı. Üstelik, Divan, başvuranların polise yönelik sert eleştirilere « aynı şekilde cevap vermek »²¹³ hakkını da tanıdı. Divan, dava konusu beyanların ortak yarara

210 1 n° lu Protokolün 3. maddesi şöyledir : « Yüksek Sözleşmeci Taraflar, yasama organının seçilmesinde halkın kanaatlerinin özgürce açıklanmasını sağlayacak şartlar içinde, makul aralıklarla, gizli oyla serbest seçimler yapmayı taahhüt ederler ».

211 Bkz. 19.2.1998 tarihli **Bowman** Kararı, Recueil 1998 I, paragraf 42.

212 Bkz. 21.1.1999 tarihli **Janowski** Kararı, Recueil 1999 I, paragraf 33.

213 Bkz. 25.11.1999 tarihli **Nilsen et Johnsen** Kararı, Recueil 1999 VIII, paragraf 52.

ilişkin, desteklenen, heyecanlı bir kamuya açık tartışmaya katıldığını ve orada her iki taraf bakımından da mesleki saygınlıklarının tehlikede olduğuna işaret edildi. Bu nedenle, belli bir aşırılık hoş görülmelidir. Divan, başvuruların mahkûmiyetinin izlenen yasal amaca nazaran oransız olduğuna karar verdi.

Kasım 1999'da, iki sohbette, bir İspanyol kamu televizyon kanalı yöneticilerine karşı hakaret içeren sözler saf etmekten bir program yapımcısının işine son verilmesine ilişkin **Fuentes Bobo** davasında, Divan, 10. maddenin ihlal edildiğine karar verdi.

Divan, 10. maddenin özel hukuk ilişkileri dahil, tüm işçi ve işveren ilişkilerine uygulandığını ve devletin, bazı durumlarda, düşüncüyü açıklama özgürlüğünü korumaya dönük pozitif yükümlülüğü bulunduğunu hatırlattı.

Ayrıca Divan, « basında genel yarar olan ciddi sorunlar söz konusu olduğunda dahi, Sözleşmenin 10. maddesinin düşüncüyü açıklama özgürlüğünü hiçbir sınırı olmaksızın güvence altına almadığını » vurguladı.²¹⁴ Somut olayda, bazı yöneticilere karşı kullanılan « sülük » gibi terimler, tartışmasız onların saygınlığına zarar veriyor ve bir cezayı haklı kılıyordu. Bununla birlikte, dava konusu beyanlar, kamu televizyonu işletmeciliğinde anormal iddialarla tutkulu ve açık oturumlar çerçevesinde söylenmekteydi. Onlar «başvuranın bunları onayladığı (...) öncelikle radyo yayınları animatörleri tarafından hızlı ve spontane (içten geldiği gibi) karşılıklı konuşma çerçevesinde» kullanıldı (paragraf 48). Üstelik ilgililer tarafından hiçbir hakaret veya sövme davası da açılmadı. Divan'a göre, tazminatsız iş sözleşmesinin feshi, « daha hafif ve daha uygun diğer disiplin cezaları öngörülebileceği halde, aşırı bir sertlik » (paragraf 49) söz konusuydu.

Mart 2000'de **Wabl** davasında, Divan, 10. maddenin ihlal edilmediğine karar verdi. Avusturya Parlamentosunda bir Yeşiller milletvekili, saygınlığına zarar veren bir yazı konusunda kullandığı « nazi gazetecilik » deyiminin kullanılmasını tekrar etmenin yasaklanmasını eleştiriyordu. Divan, yayının hakaret edici niteliğini ve milletvekilinin bundan hoşnut kalmama hakkını kabul etti. Bununla birlikte, genel yarar olan bir tartışmanın mevcudiyeti tartışmalıydı. Bundan başka, ulusal makamların, «nasyonal sosyalist fikirler tarafından esinlenen faaliyetlere bağlanan özel yarayı » dikkate alarak, çıkarlar arasında uygun dengeyi koyduğuna karar verildi.²¹⁵

Divan, ayrıca, başvuranın gazeteye karşı dava açmadığını, dava konusu deyimini hemen kullanmadığını ve fakat yazının yayınlanmasından birkaç gün sonra kullandığını belirledi. Üstelik, yaptırımın çok sınırlı kapsamı, kendisine, gazetenin hesabına başka terimlerle düşüncesini açıklama hakkını korumasını sağlıyordu.

²¹⁴ Bkz. 29.3.200 tarihli **Fuentes Bobo** Kararı, yayınlanmadı.

²¹⁵ Bkz. 26.3.2000 tarihli **Wabl** Kararı, yayınlanmadı.

Haziran 2000’de yargılaması yapılan **Constantinescu** davası, bir öğretmenler sendikası başkanının, aynı suç konusunda haklarında verilmiş takipsizlik kararından yararlanan üç öğretmeni « yataklık edenler » (« *delapidatori* ») olarak suçlamaktan dolayı hakaretten mahkûmiyetine ilişkindi. Divan, dava konusu sözler, kamu yararı olan konuları oluşturan sendikaların bağımsızlığı ve adli teşkilatın işleyişi hakkında bir tartışma çerçevesinde söylene bile düşüncüyü açıklama özgürlüğünün sınırları olduğunu vurguladı. Başvuranın, bir sendika temsilcisi sıfatıyla kendisi tarafından oynanan özel rol ile birlikte, özellikle başkasının haklarını ve ününü korumak gayesiyle, belirlenen sınırlar içinde tepkisini göstermesi gerekirdi. Suç oluşturan beyanların onur kırıcı niteliğini kabul ettikten sonra, Divan, « başvuranın “yataklık edenler” terimini kullanmaksızın eleştirilerini yapmasının ve böylece sendikal sorunlar konusunda kamuya açık bir tartışmaya katkıda bulunabilmesinin, o zamanlar tamamen kendi elinde olduğu » kanaatine varmıştır.²¹⁶ Bu nedenle, Divan, 10. maddenin ihlal edilmediğine karar verdi.

Divan’a göre, **Jerusalem** davasında, 10. madde ihlal edildi. Viyana Belediye Meclisi üyesi olan başvuran, iki dernek konusunda «faşist eğilimler» gösteren ve «totaliter karakterli» tarikatlar gibi deyimleri tekrar etmesinin yasaklanmasına ilişkin karardan şikayetçiydi. Divan, başvuranın siyasi bir görevi olduğunu tespit etti ve bu bakımdan düşüncüyü açıklama özgürlüğünün halkın temsilcileri için çok önemli olduğunu hatırlattı.

Ayrıca siyaset adamları gibi özel kişiler ve derneklerin kamuya açık bir tartışma çerçevesinde dikkatli bir denetime açık olduklarının altını çizdi. Somut olayda, iki dernek genel yararı olan konularda etkindi ve Divan’a göre, eleştirilere karşı büyük bir hoşgörü göstermeleri gerekiyordu. Üstelik, dava konusu sözler, bir belediye meclisi bünyesinde siyasi bir tartışma esnasında kullanılmıştı. Bu nedenle, yasaklama kararı, oransız bir müdahale gibi değerlendirildi.²¹⁷

Nisan 2001’de yargılaması yapılan **Marônek** davasında, başvuran bir lojmanı yasadışı işgal eden iki kişiyi suçladığı açık mektup nedeniyle zarar ziyanının tazminine mahkûm edildi. Divan, dava konusu açık mektupun, devlet konutlarının kişilere satmak üzere olduğu bir konut politikasının söz konusu olduğu bir zamana ilişkin genel yararı olan sorunları ortaya koyduğunu gözlemledi. Üstelik, bütün olarak alındığında başvuranın demeçleri aşırı görünmüyordu. Onun zikrettiği olayların çoğu, basın tarafından daha önce kamuya duyurulmuştu. Divan, başvuranın çarpıtıldığı tazminat miktarının yüksekliği dikkate alındığında, dava konusu önlemlerle izlenen yasal amaç arasında orantılı bir ölçünün bulunmadığını tespit etti.²¹⁸

Temmuz 2001 tarihli **Feldek** davası, başvuran bir bakana karşı özellikle onun «faşist geçmişi» hatırlatarak eleştirel sözler sarf etmiş olmaktan mahkûm edilmesine

²¹⁶ Bkz. 26.3.2000 tarihli **Constantinescu** Kararı, , paragraf 74, yayınlanmadı.

²¹⁷ Bkz. 27.2.2001 tarihli **Jerusalem** Kararı.

²¹⁸ Bkz. 19.4.2001 tarihli **Marônek** Kararı, Série A, n° 116.

ilişkindi. Divan, dava konusu sözlerin değer yargısı olduğunu ifade etti. Somut olayda, başvuran daha önce basın tarafından kamuya açıklanan haberler ile bizzat bakanın kendi yaşam öyküsünü anlattığı kitaba dayanıyordu. Ayrıca dava konusu sözler kamuya mal olmuş bir kişiye ilişkindi ve ülkenin tarihine ilişkin genel yararları olan sorunlar üzerine bir siyasi tartışmaya katılıyordu. Görüşünü açıklayarak başvuran, bakanın ne mesleğini ne de özel hayatını etkilemişti. mahkûmiyetinin nazaran oransız olduğuna karar verdi. Bu nedenle, mahkûmiyeti «demokratik bir toplumda gerekli» değildi.²¹⁹

2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları

Şubat 1995'de, Komisyon, kürtaj yapan bir kliniğin yakınlarında bildiri dağıtmasının bir kürtaj karşıtı yasaklanması kararı ile ilgili bir başvurunun, başkalarının haklarının korunması için gerekli olduğu gerekçesiyle kabul edilemez olduğunu beyan etti.²²⁰ Komisyon ve Divan, başkalarının haklarının veya ünlerinin korunmasının önemini vurgulama fırsatı buldular. Bu davalarda, Komisyon ve Divan, mağdurun durumunu ve başvuranları açıkladıkları başkaldıran sözlerini açıkladıkları koşulları analiz ederek mevcut çıkarları dengelediler.²²¹

Ocak 2000'de, Avusturya Demir Yolları Federal Şirketine çalışan bir ücretlinin işverenini bildirimlerle ve bir dergide yayınlanan açık mektupla eleştirmesine ilişkin dava başvurusu, Divan tarafından incelendi. Divan'a göre, başvuran, kamu yararı olan sorunlarla ilgili bir tartışmaya katılmamış, fakat müşterilerin gözünde işverenin ününe zarar verme tehlikesi olacak ifadelerle işverenin hizmetlerini açıkça ve sert bir biçimde eleştirmişti. Söz konusu disiplin cezası, demokratik bir toplumda gerekli ve güdülen yasal amaçla oranlı kabul edildi. Divan, başvurunun kabul edilemez olduğuna karar verdi.²²²

Mayıs 2000'de, Divan, başvuranların bir hakim ve birçok memura yönelik aleni ve tekrür eden suçlamaları nedeniyle hakaretten mahkûmiyetine ilişkin davayı inceledi. Memurların, halkın haksız yere düzenini bozmadan, görevlerini yerine

²¹⁹ Bkz. 12.7.2001 tarihli **Feldek** Kararı.

²²⁰ Bkz. **H.J. Van Den Dungen – Hollanda başvurusu**, n° 22838/93, 22.2.1995 tarihli karar, **D.R.**, 80, s. 147.

²²¹ Özellikle bkz. **G. Hirmann – Avusturya başvurusu**, n° 19363/92, 6.4.1995 tarihli karar, yayınlanmadı ; **H. Trieflinger – Almanya başvurusu**, n° 25063/94, 6.9.1995 tarihli karar, yayınlanmadı ; **D.P. – Romanya başvurusu** n° 29364/95, 4.9.1996 tarihli karar, yayınlanmadı ; **J.R. López Fando Raynaud ve E. Pardo Unanua – İspanya başvurusu**, n° 31477/96, 15.1.1997, yayınlanmadı ; **H. C. Leiningen Westerborg – Avusturya başvurusu**, n° 26601/95, 20.1.1997, **D.R.** 88, s. 85 ; **L. Grech ve A. Montanaro – Malta başvurusu**, n° 29473/95, 21.1.1997, yayınlanmadı. Ayrıca bkz. **H. Mahier – Almanya başvurusu**, n° 29045/95, 14.1.1998, yayınlanmadı ; **H.N. – İtalya başvurusu**, n° 18902/91, 27.10.1998, **D.R.** 94, s. 21 ; **B. Middelburg ve diğerleri – Hollanda başvurusu**, n° 28202/95, 21.10.1998, yayınlanmadı ; **Peree – Hollanda başvurusu**, n° 34328/96, 17.11.1998 tarihli karar, yayınlanmadı ; **E. Immler – Almanya başvurusu**, n° 34313/96, 2.3.1999 tarihli karar, yayınlanmadı ; **H. Lunde – Norveç başvurusu**, n° 38318/97, 13.2.2001 tarihli karar.

²²² Bkz. **R. Predota – Avusturya başvurusu**, n° 28962/95, 18.1.2000 tarihli karar, yayınlanmadı.

getirmek için, güvenini kazanmaları gerektiğini hatırlattı. Divan, bu çerçevede, onların yükümlülüklerini yerine getirmelerine ilişkin aşırı ve aşağılayıcı sözlü saldırılara karşı korunlarını gerektiğinin altını çizdi. Somut davada, bu koruma zorunluluğu, bir kamu yararı veya basın özgürlüğü konusuna göre ölçülmemelidir, çünkü dava konusu sözler böyle bir kapsamda söylenmedi. Divan, mahkûmiyetlerin, bu çerçevede, suçlamaların çok aşağılayıcı niteliğine dayandırıldığını gözlemledi. Bu nedenle, başvuruların haklarına müdahalenin güdülen yasal amaçla oranlı olduğu ortaya çıkmaktaydı. Başvuru kabul edilemez bulundu.²²³

Kasım 2000 tarihli bir dava, müvekkiline karşı açılan bir soruşturma çerçevesinde, bir savcının resmi yükümlülüklerini unutmakla suçlayan beyanları nedeniyle bir bayan avukatın tazminata mahkûmiyetine ilişkindi. Başvuran, savunmanın avukatı sıfatıyla özgürce konuşma hakkına saygı gösterilmediğini iddia ediyordu. Başvuru kabul edilebilir bulundu.²²⁴

Divan, İspanya (Merkez) Bankasına ve bazı çalışanlarına karşı hakaret içerik bulunan bir mektubu yaymaktan dolayı bir memurun işten çıkarılmasına ilişkin başvuruyu kabul edilebilir buldu.²²⁵

Nisan 2001'de, Divan, bir ilaçla ilgili haberin yayınlanmasına ve hakim tarafından alınan tetbir kararının yorumuyla ilgili yasaklamaya ilişkin bir derneğin başvurusu konusunda karar verdi. Divan, genel sağlık ve özellikle bazı ilaçların yan etkileri hakkındaki tartışmanın genel yarara ilişkin olduğunu not etti. Bununla birlikte, bu dava Hertel davasından (**voir à la page 18**) farklıydı. Somut davada, dava konusu yayın, sonuçta eşdeğer ürünlerden daha zararlı olmayan somut bir ilacı esas alıyordu. Bu çerçevede, Divan, derneğin, ya hiçbir somut ürünü belirtmemesi ya da bir grup ilacı bütün halinde zikretmesi gerektiğini gözlemledi. Bu nedenle, dava konusu haberin yayınlanmasını yasaklama kararı, başkalarının haklarının korunması için «demokratik bir toplumda gerekli» görüldü. Divan, hakim tarafından alınan tetbir kararını yorumlamanın yasaklanmasının da, yukarıda güdülen aynı amacı izlediğine karar verdi ve başvuru kabul edilemez bulundu.²²⁶

Eylül 2001 tarihli bir başvuruda, bir siyasi parti, rakip bir siyasi partinin başkanını hedef alan bir metinle bütünleşen bir karikatür yayınlamaktan tazminata mahkûmiyetine itiraz ediyordu. Divan, başvuruyu kabul edilebilir buldu.²²⁷

²²³ Bkz. **A. Jääskeläinen ve diğeri** – Finlandiya başvurusu, n° 32051/96, 4.5.2000 tarihli karar, yayınlanmadı.

²²⁴ Bkz. **A. Nikula** – Finlandiya başvurusu, n° 31611/96, 30.11.2000 tarihli karar.

²²⁵ Bkz. **M. de Diego Nafria** – İspanya başvurusu, n° 46833/99, 4.12.2000 tarihli karar .

²²⁶ Bkz. **Schweizerische Radio ve Fernsehgesellschaft (SRG)** – İsviçre başvurusu, n° 43524/98, 12.4.2001 tarihli karar.

²²⁷ Bkz. **Die Freiheitlichen Landesgruppe Burgenland** – Avusturya başvurusu, n° 34320/96, 25.9.2001 tarihli karar.

G. Yargının Etkinlik ve Saygınlığının Korunması

1. Divan'ın Kesin Hükümleri

Mayıs 2001'de yargılaması yapılan **Schöpfer** davasında, Divan, müvekkillerinden birinin tutukluluğu hakkında, bir basın konferansında yaptığı gözlemler nedeniyle, Baro tarafından başvurana verilen disiplin cezasının 10. maddenin ihlalini oluşturmadığına karar verdi. Somut davada, başvuran aleni olarak bir ceza mahkemesi önünde görülen dava konusundaki üzüntülerini genel ve ağır bir dille açıklamış ve ardından sadece ulusal istinaf mahkemesi önünde istinaf başvurusu yapmıştı.

Divan, adalet dağıtımında, mahkemelerle yargılananlar arasında arabuluculuk yaparak temel bir konuma sahip olan avukatların, özel statüsünü hatırlatır. Divan içtihatlarına göre, avukatlar, bu alanda anahtar bir rol üstlenmektedirler.²²⁸ Divan'a göre :

Onlardan yargının iyi işleyişine ve ayrıca yargıya halkın güvenmesine katkıları beklenebilir. (...) Düşünceyi açıklama özgürlüğünün, şüphesiz yargının işleyişi hakkında aleni olarak konuşma hakları bulunan avukatlar için de geçerli olduğunu söylemeye gerek yok, fakat eleştirilerinin belli bir sınıraşmaması gerekir. Bu çerçevede, yargı erkinin iyi işleyişini ilgilendiren sorunlar konusunda toplumun bilgilendirilme hakkı, yargının iyi işleyişinin gerekleri ve avukatlık mesleğinin saygınlığının yer aldığı çeşitli çıkarlar arasındaki dengeyi dikkate almak gerekir (paragraf 33).

Bu çerçevede, Divan, başvurana verilen disiplin cezasının demokratik bir toplumda gerekli olduğuna karar verdi.

2. Komisyon ve Divan'ın Karar ve Raporları

Ocak 1996'da, Komisyon, bir ceza davası çerçevesinde BBC tarafından bir isyan sırasında çekilen filmlerin savunma avukatlarına iletilmesini emreden adli kararın, 10. maddenin ihlalini oluşturmadığına karar verdi. Komisyon, öncelikle, bu başvuru ile yukarıda belirtilen Goodwin başvurusu arasındaki farkı belirtti. Bu sonucuda, istenen bilgiler mahremdi, fakat bilgiler sadece meydana meydana gelen ve hiçbir gizliliğin veya mahremiyetin atfedilemeyeceği olayların kaydına ilişkindi. Bundan başka, gazeteciler için görünürde hiçbir tehlike bulunmadığından, delillerin verilmesi, demokratik bir toplumda medeni bir yükümlülük, yargı erkinin güç ve tarafsızlığının korunması için bir zorunluluktur.²²⁹

²²⁸ Bkz. 20.5.1998 tarihli **Schöpfer** Kararı, Recueil 1998 III, paragraf 29.

²²⁹ Bkz. **British Broadcasting Corporation – Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu**, n° 25798/94, 18.1.1996 tarihli karar, **D.R.** 84 B, s. 129.

Nisan 2000 tarihli bir başvuruda, bir savcı, bir siyasi partiye ve işçileri bakanına yönelik eleştirel beyanlarından dolayı işten çıkarılmasını şikayet ediyordu. Sözleşmenin 10. maddesinde güvence altına alınan haklardan yararlanmanın memurları da kapsadığını hatırlattı. Bununla birlikte, Divan, bu davayı **Vogt** davasından ayırt etti. Somut olayda, başvuran, uyarılara rağmen, görevinin gerektirdiği tarafsızlığa aykırı bir tutum sürdürmeye devam ediyordu. Siyasi değerlendirmelerinde az mesafeli ve üstelik, hastalık izinlerini düzenleyen mesleki kurallardan habersizdi. Divan, adli teşkilatın bağımsızlığına toplumun güvenini bazı memurların davranışının zayıflatmaması gerektiğini vurguladı. Başvurunun kabul edilemez olduğu beyan edildi.²³⁰

Kasım 2000'de, Divan, PKK'ya bağlı bir televizyon kanalına bakan ve dergiyi okuyan bir hakime verilen disiplin cezasına ilişkin bir başvuruyu kabul edilebilir buldu.²³¹

Divan, dini propaganda (prosélytisme) amacıyla görevini kötüye kullanmaktan bir hakimin görevine son verilmesine ilişkin başvurunun kabul edilemez olduğunu beyan etti. Divan, dava konusu önlemin gerekçelerinin, özel hayatında açıkladığı fikirlere değil, başvuranın tamamen mesleki faaliyetlerine dayandığını belirledi. Bir kilise mensubu oluşu veya dini inançları, görevine son verilmesinin temelini oluşturmuyordu. Ayrıca, bu kişi, yerel yönetim seçimlerine aday olmaktan ve böylece siyasi fikirlerini açıklamaktan alıkonulmadı. Bu nedenle, başvurana uygulanan yaptırımın, yargı erkinin tarafsızlığı ve kamu gücünün korunması gibi güdülen amaçla oranlı olduğuna karar verildi.²³²

²³⁰ Bkz. **H. Altın – Türkiye başvurusu**, n° 39822/98, 6.4.2000 tarihli karar, yayınlanmadı.

²³¹ Bkz. **M.E. Albayrak – Türkiye başvurusu**, n° 38406/9722, 16.11.2000 tarihli karar.

²³² Bkz. **G. Pitkevich – Rusya başvurusu**, n° 47936/99, 8.2.2001 tarihli karar. ,

2. Başlıca Kesin Hüküm, Rapor Ve Kararlar

A. Divan'ın Kesin Hükümleri

De Becker

Belçika Kararı, 27.3.1962 tarihli, Série A, n° 4

gazetecilik ve yazarlık mesleğinden ömür boyu bir yasaklama; *davayı düşürme kararı*

Engel ve Diğerleri

Hollanda Kararı, 8.6.1976 tarihli, Série A, n° 22

askeri disipline saldıran makaleler yayınlanması nedeniyle Hollandalı askerlere uygulanan disiplin cezası ; *10. maddenin ihlali yok*

Handyside

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 7.12.1976 tarihli, Série A n° 24

Handyside davasında, Divan, aralık 1976 da, Kırmızı Küçük Okul Kitabı (*Little Red School Book*)'nin Muzır Yayınlarla İlişkin Kanun çerçevesinde İngiltere makamları tarafından yasaklanması ; *10. maddenin ihlali yok*

Sunday Times n° 1

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 26.4.1979 tarihli, Série A, n° 30

0 tarihteki *Contempt of Court*'a (mahkeme emrini yerine getirme yükümlülüğüne) ilişkin İngiliz hukukuna göre alınan bir ilaca ve bu konu ile ilgili davalara ilişkin bir makalenin yayınlanmasını engelleyen bir ihtar; *10. maddenin ihlali var*

Lingens

Avusturya Kararı, 8.7.1986 tarihli, Série A, n° . 103

Basın yoluyla Avusturyalı bir siyaset adamına hakarettten dolayı başvurana Avusturya Ceza Kanununun 111. maddesi gereğince verilen para cezası ; *10. maddenin ihlali var*

Barthold

Almanya Federal Cumhuriyeti Kararı, 25.3.1985 tarihli, 25 mars 1985, Série A, n° 90

Almanya Federal Cumhuriyetinde bir veterinerine – Haksız Rekabete İlişkin Kanununa ve meslek kurallarına göre – basına bazı açıklamalarda bulunma konusunda yapılan yasaklamalar; *10. maddenin ihlali var*

Glaserapp ve Kosiek

Almanya Federal Cumhuriyeti Kararı, 28.8.1986 tarihli, Série A, n° 104 ve 105

Almanya'da kamu görevine girebilmek için Anayasaya sadakat yemini etmek yükümlülüğü ; *10. maddenin ihlali yok*

Leander

İsveç Kararı, 26.3.1987 tarihli, Série A, n° 116

İsveç makamlarının, ulusal güvenlik gerekçesiyle sahip oldukları başvurunun, kendisiyle ilgili gizli bilgilere ulaşma yasağı ; *10. maddenin ihlali yok*

Müller ve diğerleri

İsviçre Kararı, 24.5.1988 tarihli, Série A, n° 133

Bir ressam sanatçı tarafından sergilenen resimlere el konulması ve bu sanatçı ile diğer başvuranların muzır yayınlar nedeniyle bir para cezasına çarptırılmaları ; **10. maddenin ihlali yok**

Barfod

Danimarka Kararı, 22.2. 1989, Série A, n° 149

Grönland Ceza Kanununun 71. maddesine göre, basın yoluyla, meslekten olmayan iki hakime hakaretten başvurana para cezası verilmesi. **10. maddenin ihlali yok**

Gaskin Birleşik Krallık

(İngiltere) Kararı, 7.7.1989, Série A, n° 160

tevdi edildiği belediye tarafından çocukluk döneminde tanzim edilen şahsi dosyanın Britanya idari makamlarınca başvurana verilmemesi ; **10. maddenin ihlali yok**

Markt Intern Verlag GmbH ve Klaus Beermann

Almanya Federal Cumhuriyeti Kararı, 20.11.1989 tarihli, Série A, n° 165

Markt Intern Verlag GmbH ve Klaus Beermann davasında, 1989 kasımında, 10. maddenin ihlal edilmediği sonucuna vardı. Bu maddenin ihlal edildiği, postayla satış yapan bir şirketin, Haksız Rekabet Hakkındaki Alman Kanunu uyarınca, uzmanlaşmış bir haber bülteninde yayınlanan bazı açıklamaları tekrar etmelesini yasaklama ; **10. maddenin ihlali yok**

Gropper Radio AG ve diğerleri

İsviçre Kararı, 28.3.1990, Série A, n° 173

Bir kablolu yayın ruhasatı olan şirketin kablolu yayın aracılığıyla İtalya'daki radyo yayınlarını İsviçre'de dağıtımını yasaklanması ; **10. maddenin ihlali yok**

Weber

İsviçre Kararı, 22.5.1990 tarihli, Série A, n° 177

Bir gazetecinin, görülmekte olan bir davaya ilişkin bilgileri bir basın konferansında açıklayarak ön soruşturmanın gizliliğini ihlalden mahkûmiyeti ; **10. maddenin ihlali var**

Autronic AG

İsviçre Kararı, 22.5.1990 tarihli, Série A, n° 178

Sovyetler'e ait telekomünikasyon sateliti ile özel kullanım amaçlı şifreli olmayan yayınları almak isteyen parabolik antenler konusunda uzmanlaşmış bir şirketin izin talebinin, yayınlayan devletin yayını almaya muafakatını vermediği gerekçesiyle İsviçre PTT'since reddi ; **10. maddenin ihlali var**

Oberschlick (n° 1)

Avusturya Kararı, 23.5.1991 tarihli, Série A, n° 204

Bir Avusturya siyaset adamı tarafından başvurana karşı açılan bir hakaret davası ve başvuranın bu doğrultuda mahkûmiyeti ; **10. maddenin ihlali var**

Observer ve Guardian Newspapers Ltd

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 26.11.1991 tarihli, Série A, n° 216

İngiliz İstihbarat Teşkilatının yasadışı olduğu iddia edilen faaliyetlerinden söz eden, izinsiz olarak yazılmış anıların ve bu Teşkilatın eski bir mensubu olan yazar tarafından elde edilmiş bilgilerin açıklanmasını ve yayınlanmasını yasaklama ; Amerikada bir kere yayınlanmış ve İngiltere’de bulunabilen kitabın 1987 temmuz ayında mahkemelerce yasaklama kararlarının onanması ve 1988 ekim ayında başlayan davaya kadar bu kararın geçerliliğini sürdürmesi; ikinci dönemde (1987 temmuz ayından1988 ekim ayına kadar) **10. maddenin ihlali var**, fakat birinci dönemde (1986 temmuz ayından 1987 temmuz ayına kadar) **ihlal yok**

Sunday Times (n° 2)

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 26.11.1991 tarihli, Série A, n° 217

İngiliz İstihbarat Teşkilatının yasadışı olduğu iddia edilen faaliyetlerinden söz eden, izinsiz olarak yazılmış anıların ve bu Teşkilatın eski bir mensubu olan yazar tarafından elde edilmiş bilgilerin açıklanmasını ve yayınlanmasını yasaklama ; **10. maddenin ihlali var**

Castells

İspanya Kararı, 23.4.1992 tarihli, Série A, n° 236

bir Bask politikacı ve militanınin hükümete karşı olan yayını ; **10. maddenin ihlali var**

Thorgeir Thorgeirson

İrlanda Kararı, 25.6.1992 tarihli, Série A, n° 239

Bir gazetede polisın sert davranışlarına ilişkin ilişkin iki makale yayınlamaktan para asına mahkûmiyet ; **10. maddenin ihlali var**

Schwabe

Avusturya Kararı, 28.8.1992 tarihli, Série A, n° 242 B

bir siyaset adamına daha önce cezasını çektiği bir adli suçla suçladıktan sonra hakaretten başvuranın mahkûmiyeti ; **10. maddenin ihlali var**

Herczegfalvy

Avusturya Kararı, 24.9.1992 tarihli, Série A, n° 244

başvuranın psikiyatri kliniğine kapatıldığı ve tedavi gördüğü sırada haber alma ve mektuplaşma hakkının kullanılmasına müdahale ; **10. maddenin ihlali var**

Open Door Counselling Ltd ve Dublin Well Woman Centre Ltd

İrlanda Kararı, 29.10.1992 tarihli, Série A, n° 246

İrlanda Yüksek Mahkemesi tarafından mart 1988 de, dava başvurusu yapan şirketlere (danışma ajansları) yurt dışında çocuk aldırma olanaklarına ilişkin, hamile kadınlara bilgi vermeme konusunda yapılan ihtar ; **10. maddenin ihlali yok**

Hadjianastassiou

Yunanistan karar, 16.12.1992 tarihi, Série A, n° 252

Önemi az olmakla birlikte gizlilik derecesindeki bilgileri açıklamaktan mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali yok

Colman

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 28.6.1993 tarihi, Série A, n° 258 D

Tabibler Odası tarafından bir özel doctor muayenehanesine getirilen sınırlama ; kayıttan düşme

Chorherr

Avusturya Kararı, 25.8.1993 tarihi, Série A, n° 266 B

başvuranın Avusturya'da askeri bir merasim sırasında bildiri dağıtmaya ve pankartlar taşımaya son verme istemine olumsuz yanıt vermesi nedeniyle kamu düzenini bozmaktan yakalanması, tutuklanması ve mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali yok

Informationsverein Lentia ve diğeri

Avusturya Kararı, 24.11.1993 tarihi, Série A, n° 276

Avusturya Radyo Yayın Örgütü ORF'in elinde bulundurduğu tekel nedeniyle özel radyo veya televizyon kuruluşlarının kurulmasının imkansızlığı ; 10. maddenin ihlali var

Casado Coca

İspanya Kararı, 24.2.1994 tarihi, Série A, n° 285

Bir İspanyol avukata mesleki hizmetlerinin reklamını yapmaktan uygulanan disiplin cezası 10. maddenin ihlali yok

Jacobowski

Almanya Federal Cumhuriyeti Kararı, 23.6.1994 tarihi, Série A, n° 291 A

Bir Alman basın ajansına karşı eleştirel görüşler içeren bir açık mektup yayınlamış olmaktan dolayı bir gazeteci olan başvurana uygulanan yasaklama ; 10. maddenin ihlali yok

Otto-Preminger-Institut

Avusturya Kararı, 20.9.1994 tarihi, Série A, n° 295 A

Avusturya mahkemelerince küfredici sayılan bir filme el konulması ve müsaadesi ; 10. maddenin ihlali yok

Jersild

Danimarka Kararı, 23.9.1994 tarihi, Série A, n° 298

İrkçı düşüncelerin yayınlanmasına katkıda bulunmaktan bir gazetecinin mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Vereinigung Demokratischer Soldaten Österreichs ve Gubi

Avusturya Kararı, 19.12.1994 tarihi, Série A, n° 302

Bir askeri garnizon sahasında askeri bir gazetenin dağıtım yasağı ; 10. maddenin ihlali var

Vereiniging Weekblad Bluf !

Hollanda Kararı, 9.2.1995 tarihli, Série A, n° 306 – A

İç güvenlik servislerine ilişkin gizli bir haberi yayınlama gerekçesiyle, başvuran derneğin çıkardığı bir derginin toplatılması ve piyasada dolaşımının yasaklanması ; ***10. maddenin ihlali var***

Prager ve Oberschick

Avusturya Kararı, 26.4.1992 tarihli, Série A, n° 313

Birçok hakime yönelik eleştirel bir yorum nedeniyle hakareten mahkûmiyet ve yayının nüshalarını toplatma ; ***10. maddenin ihlali yok***

Piemont

Fransa Kararı, 27.4.1995 tarihli, Série A, n° 314

Avrupa Paramentosunun bir Alman üyesine karşı alınan Fransız Polinezi(Polynésie française)'sinden sınır dışı etme ve yeniden oraya girmesinin yasaklanması kararı ile Yeni Kaledonya (Nouvelle Calédonie)'ye girmesinin yasaklanması ; ***10. maddenin ihlali var***

Tolstoy Miloslavsky

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 13.7.1995 tarihli, Série A, n° 316 B

Başvuranın geçmiş dönemde savaş suçları işlemek suçlamasıyla bir özel okul müdürüne hakareten ağır bir para cezasına çarptırılması ; ***10. maddenin ihlali var***

Vogt

Almanya Federal Cumhuriyeti Kararı, 26.9.1995 tarihli, Série A, n° 323

Alman Komünist Parti (DKP) bünyesindeki bulunduğu siyasal faaliyetler nedeniyle bir öğretmenin kamu görevine son verilmesi ; ***10. maddenin ihlali var***

Goodwin

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 27.3.1996 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1996 II

Dava, bir gazeteci olan başvurana haber kaynaklarını açıklamasını içeren bir ihtar kararı ; ***10. maddenin ihlali var***

Ahmet Sadık

Yunanistan Kararı, 15.11.1996 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1996 V

Bir seçim kampanyası boyunca, Batı Trakya müslüman halkını Türk olarak belirten seçim afişleri dağıtması sonucu, kamu düzenini ihlalden müslüman azınlığın bir siyasî yöneticisinin mahkûmiyeti ; ***iç hukuk yollarını tüketmemeden ret kararı***

Wingrov

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 25.11.1996 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1996 – V

Küfürlü olduğu gerekçesiyle, İngiltere Film Tasnif Ofisinin, bir videoya tasnif belgesi vermeyi reddetmesi ; ***10. maddenin ihlali yok***

De Haes ve Gijssels

Belçika Kararı, 24.2.1997 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1997 I

Birçok hakime hakaret eden iki gazetecinin mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Telesystem Tyrol Kabeltelevison

Avusturya Kararı, 9.6.1997 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1997 III

Başvuruyu yapan şirkete kendi televizyon programlarını yerel kablo şebekesi ile dağıtma izninin reddi ; kayıttan düşme kararı

Oberschlick (n° 2)

Avusturya Kararı, 1.7.1997 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1997 IV

Bir siyaset adamına sövmekten mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali var

Worm

Avusturya Kararı, 27.8.1997 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1997 – V

Bir ceza davasına aşırı bir şekilde tesir eden bir yazı yazmaktan bir gazetecinin mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali yok

ABC Radyo

Avusturya Kararı, 20.10.1997 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1997 VI

Avusturya'da kanun ile getirilen değişikliklerden önce mevcut eski tekel nedeniyle yerel bir radyonun kurulmasını izin isteminin reddi ; 10. maddenin ihlali var.

Zana

Türkiye Kararı, 25.11.1997 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1997 VII

Eski bir belediye başkanının bir yazılı sohbet sırasında terör eylemlerine destek vermekten mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali yok

Grigoriades

Yunanistan Kararı, 25.11.1997 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1997 VII

Bir silah altına alınan erin komutanı olan subaya gönderdiği bir mektupla orduya hakaretten mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Guerra ve diğerleri

İtalya Kararı, 19.2.1998 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1998 I

Civardaki bir kimya fabrikasında meydana gelebilecek bir kazada alınacak önlemler ve halkı tehdit derecesi hakkında devletin bilgilendirmemesi ; 10. maddenin bu davaya uygulanamayacağı kararı

Bowman

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 19.2.1998 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1998 I

Kürtaja karşı broşürlerin seçimlerden önce dağıtımını nedeniyle başlatılan kovuşturma ; 10. maddenin ihlali var

Schöpfer

İsviçre Kararı, 20.5.1998 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1998 III

Müvekkillerinden birinin tutukluluğu hakkında, bir basın konferansında yaptığı gözlemler nedeniyle, Baro tarafından başvurana verilen disiplin cezası ; **10. maddenin ihlali yok**

Incal

Türkiye Kararı, 9.6.1998 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1998 IV

İşçilere ve özellikle Kürt asıllı olanlara karşı, yerel makamlar tarafından izlenen siyaseti eleştiren broşürleri hazırlamaya katılmaktan mahkûmiyet ; **10. maddenin ihlali var**

Hertel

İsviçre Kararı, 25.8.1998 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1998 – VI

Bir reklam yazısına cevaben mikro dalga fırınlar yardımıyla hazırlanan yiyeceklerin yenilmesinin insan sağlığına zararlı olduğunu iddia etmenin bir kimseye yasaklanması ; **10. maddenin ihlali var**

Ahmed ve diğerleri

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 23.9.1998 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1998 VI

Yerel yönetimlerde üst düzeyde görevli memurların siyasal faaliyetlerini sınırlama ; **10. maddenin ihlali var**

Lehideux ve Isomi

Fransa Kararı, 23.9.1998, Recueil des arrêts et décisions, 1998 – VII

Bazı eylemlerini zorunlulukmuş gibi takdim ederek Mareşal Pétain'in itibarını iadeye dönük bir reklam broşürünün bir ulusal gazetede yayınlanmasından sonra « savaş ve düşmanla işbirliği suçlarının savunmasını yapmaktan» mahkûmiyet ; **10. maddenin ihlali var**

Stael ve diğerleri

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 23.9.1998 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1998 – VII

İhtarla uymayı redetme üzerine tutuklama – kamu düzenine saldırı nedeniyle yakalama ve tutuklama ; birinci ve ikinci başvurunun olayında **10. maddenin ihlali yok**, üçüncü, dördüncü ve beşinci başvurana ilişkin olarak **10. maddenin ihlali var**

Janowski

Polonya Kararı, 21.1.1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 I

İki belediye zabıtası ile manavlar arasındaki münakaşada taraf tutan bir gazetecinin mahkûmiyeti ; **10. maddenin ihlali yok**

Fressoz ve Roire

Fransa Kararı, 21.1.1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 – I

Haftalık hiciv dergisi "Le Canard enchaîné"de bir otomobil şirketi başkanının maaşının gelişimini ayrıntılı olarak açıklayan bir yazının yayınlanmasını müteakip mali belgelerin

(vergi beyannamesi) fotokopilerini satın alma ve saklama cürmünden mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali var

Bladet Tromsø ve Stensaas

Norveç Kararı, 20.5.1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 – III

Kamuya açıklanmamış olan bir resmi rapora dayanarak fok avına ilişkin düzenlemedeki eksiklik iddiasına ilişkin beyanların yayınlanması suretiyle hakarettten bir gazete ile yazı işleri müdürünün zarar ziyanın tazminine mahkûm edilmesi ; 10. maddenin ihlali var

Rekvényi

Macaristan Kararı, 20.5.1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 III

Polislere bir siyasi partiye üye olma ve siyasal faaliyetlerde bulunmanın yasaklanması ; 10. maddenin ihlali yok

Arslan

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli, yayımlanmadı

Devletin bütünlüğüne karşı propagandadan mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali var

Başkaya ve Okçuoğlu

Türkiye kararı, 8.7.1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 IV

Başvuran tarafından yayınlanan ve toplatılan bir eserde devletin bütünlüğüne karşı propaganda yapmaktan mahkûmiyet; 10. maddenin ihlali var

Ceylan

Türkiye Kararı, Recueil des arrêts et décisions, 8.7.1999 tarihli, 1999 – IV

Türkiye'nin güneydoğusundaki devlet politikasını eleştiren yazının yayınlanmasından sonra, şiddete tahrikten bir sendika başkanının mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Erdöğdu ve İnce

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 – IV

Devletin bütünlüğüne karşı propagandadan mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali var

Gerger

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli, yayımlanmadı

Devletin bütünlüğüne karşı propagandadan mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali var

Karataş

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli , Recueil des arrêts et décisions, 1999 IV

Devletin bütünlüğüne karşı propagandadan mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali var

Okçuoğlu

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli , henüz yayımlanmadı

Devletin bütünlüğüne karşı propagandadan mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali var

Polat

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli, yayınlanmadı

Başvuran tarafından yayınlanan ve toplatılan bir eserde devletin bütünlüğüne karşı propaganda yapmaktan mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali var

Sürek (n°1)

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 – IV

Devletin bütünlüğüne karşı propagandanın mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali yok

Sürek (n°2)

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli, henüz yayınlanmadı

Terörle mücadele ile görevli bazı memurların kimliğini yayınlamaktan başvuranın mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Sürek (n°3)

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli, henüz yayınlanmadı

Devletin bütünlüğünü tehlikeye sokan bir yayının toplatılması ve para cezasına mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali yok

Sürek (n° 4)

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli, henüz yayınlanmadı

Devletin bütünlüğünü tehlikeye sokan bir yayından sonra adli koğuşturma ; 10. maddenin ihlali var

Sürek ve Özdemir

Türkiye Kararı, 8.7.1999 tarihli, henüz yayınlanmadı

Bir PKK üyesinin konuşmasının yayınlanmasından sonra, teröre teşvik ve devletin bütünlüğüne karşı propagandanın mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Öztürk

Türkiye Kararı, 28 Eylül 1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 – VI

Bir yayıncının, kin duygusunu kışkırtmaktan mahkûmiyeti ve yayının toplatılması ; 10. maddenin ihlali var

28 Eylül 1999 tarihli Dalban

Romanya Kararı, Recueil des arrêts et décisions, 1999 – VI

Bir sahtekarlık davasında, devletin ileri gelenlerini suçlayan birçok yazı yayılması nedeniyle hakaretten bir gazetecinin mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Wille

Liechtenstein Kararı, 28.10.1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 – VII

İdare mahkemesi başkanı olan başvuranın anayasal sorunlar hakkında açıkladığı görüş nedeniyle Liechtenstein Prensini kendisini hiç bir kamu görevine atamama kararı yönünde yaptığı beyan ; 10. maddenin ihlali var

Hashman ve Harup

Birleşik Krallık (İngiltere) Kararı, 25.11.1999 tarihli karar, Recueil des arrêts et décisions, 1999 VIII

Ahlaka aykırı davranış nedeniyle ihtarname ; 10. maddenin ihlali var

Nilsen ve Johnsen

Norveç Kararı, 25.11.1999 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 1999 VIII

Norveç Polisler Sendika Örgütleri tarafından temsil edilen başvurular, polis güçleri bünyesinde polisin sertliği konusunda yazılan biazı yayınlara ilişkin olarak başarıyla sonuçlanan hakaret davası ; 10. maddenin ihlali var

News Verlags GmbH ve CoKG

Avusturya Kararı, 11.1.2000 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 2000-I

Kendisine karşı açılan ceza soruşturması çerçevesinde bir şüphelinin fotoğraflarının yayınlanmasının yasaklanması ; 10. maddenin ihlali var

Fuentes Bobo

İspanya Kararı, 29.3.200 tarihli, yayınlanmadı

Bir İspanyol kamu televizyon kanalının bazı yöneticilerine karşı hakaret içeren sözler saf etmekten bir program yapımcısının işine son verilmesi ; 10. maddenin ihlali var

Özgür Gündem

Türkiye Kararı, 16.3.2000 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 2000 – III

bir gazete ve çalışanlarıyla ilgili saldırılar, arama, yakalama ve birçok ceza mahkûmiyetleri ; 10. maddenin ihlali var

Wabl

Avusturya Kararı, 26.3.2000 tarihli, yayınlanmadı.

hakkında yayınlanan bir yazı konusunda kullandığı « nazi gazetecilik » deyiminin kullanılmasını tekrar etmenin yasaklanması ; 10. maddenin ihlali yok

Bergens Tidende ve diğerleri

Norveç Kararı, 2.5.2000 tarihli, Recueil des arrêts et décisions, 2000 V

Kendisinden memnun olmayan hastaların tanıklıklarını içeren bir seri yazıyı yayınlamaktan bir gazetenin, eski yazı işleri müdürünün ve bir gazetecinin mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Erdöğlü

Türkiye Kararı, 15.6.2000 tarihli, henüz yayınlanmadı

devletin ülkesel bütünlüğüne karşı propagandanın yayınlanmasından sorumlu derginin yazı işleri müdürünün mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

26.3.2000 tarihli Constantinescu

Romanya Kararı, , paragraf 74, yayınlanmadı

Bir öğretmenler sendikası başkanının, sendikanın eski üyelerine karşı hakarettten mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali yok

Şener

Türkiye Kararı, 18.7.2000 tarihli, henüz yayınlanmadı

devletin bütünlüğüne karşı propagandadan mahkûmiyet devletin bütünlüğünü tehlikeye sokan bir yayından sonra adli koğuşturma ; 10. maddenin ihlali var

Tele 1 Privatfernsehgesellschaft mbH

Avusturya Kararı, 21.9.2000 tarihli, yayınlanmadı

kara televizyon vericisi kurup işletme izninin verilmemesi ; 1993 1995 dönemi için 10. maddenin ihlali var ; 1995 1997 dönemi için 10. maddenin ihlali yok

Lopes Gomes Da Silva

Portekiz Kararı, 28.9.2000 tarihli, henüz yayınlanmadı

bir gazete müdürünün basın yoluyla hakaretten mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Affaire Du Roy et Malaurie c/ e du 3 octobre 2000, non publiée

condamnation de deux journalistes pour délit de publication d'informations relatives à des constitutions de partie civile

Du Roy ve Malaurie

Fransa Kararı, 3.10.2000 tarihli, henüz yayınlanmadı

dava konusu yazının sonra, şahsi dava müdahale yoluyla davaya ilişkin bilgileri yayınlama suçundan iki gazetecinin mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Aksoy

Türkiye kararı, 10.10.2000 tarihli, yayınlanmadı

bölücü propagandadan mahkûmiyet ; 10. maddenin ihlali var

Tammer Estonya Kararı, 6.2.2001 tarihli

bir siyasetçinin yardımcılarından birinin özel hayatına ilişkin gözlemleri nedeniyle bir gazetecinin hakaretten mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali yok

Jerusalem

Avusturya Kararı, 27.2.2001 tarihli

Belediye Meclisinin bir üyesine, iki dernek konusunda «faşist eğilimler» gösteren ve «totaliter karakterli» tarikatlar gibi deyimleri tekrar etmesini yasaklama kararı ; 10. maddenin ihlali var

Thoma

Lüksemburg Kararı, 29.3.2001 tarihli

bir meslek grubunun dürüstlüğünü şüpheye düşüren bir yazıdan alıntılar yapmak suretiyle, bir gazetecinin, dürüst haber verme yükümlülüğüne aykırı davranmaktan mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Marônek

Slovakya Kararı, 19.4.2001 tarihli, Série A, n° 116

bir lojmanın işgalini yasadışı olarak nitelendiren açık mektubu yayınlaması nedeniyle başvuranın zarar ziyanının tazminine mahkûmiyeti ; 10. maddenin ihlali var

Kıbrıs

Türkiye Kararı, 10.5. 2001 tarihli

okul kitaplarına ve Yunan dilinde gazetelerin dağıtımına ilişkin sınırlamalara ve Türk siyasi muhaliflerin düşünceyi açıklama hakkını koruma konusunda devlet başvurusu ; *10. maddenin ihlali var*

Sürek, Kamil T.

Türkiye Kararı, 14.6.2001 tarihli

Üç yazı yayınlamak yasadışı örgütler lehine propaganda yapmaktan bir gazete sahibinin mahkûmiyeti ; *dostane çözüm nedeniyle kayıttan silme*

VgT Verein gegen Tierfabriken

İsviçre Kararı, 28.6.2001 tarihli

bir hayvanları koruma derneği tarafından bir televizyon reklamının yayınına yetkili makamların reddetmesi ; *10. maddenin ihlali var*

Affaire Feldak c/ Slovaquie du 12 juillet 2001

condamnation du requérant pour diffamation à la suite de ses déclarations faisant référence au « passé fasciste » d'un ministre

Feldak

Slovakya Kararı, 12.7.2001 tarihli

bir bakana karşı özellikle onun «faşist geçmişini» hatırlatarak eleştirel sözler sarf etmiş olmaktan başvuranın mahkûmiyeti ; *10. maddenin ihlali var*

Association Ekin (Demeği)

Fransa Kararı, 17.7. 200 tarihli

Bask kültürünün ve niteliğinin çeşitli yönlerine hasredilen bir kitabın dağıtımını yasaklayan bir bakanlık kararı ; *10. maddenin ihlali var*

Perna

İtalya Kararı, 25.7.2001 tarihli

bir gazetecinin, bir savcıya mutlak "bağlılık yemini yapmışa" benzeterek siyasi militanlık yaptığını ileri sürerek ona karşı hakareten mahkûmiyeti , *10. maddenin ihlali var*

B.Avrupa İnsan Hakları Komisyon ve Divanı'nın Karar ve Raporları

Televizier

Hollanda başvurusu, n° 2690/65, 3.10.1968 tarihli rapor, Annuaire 11, s. 782

radio ve televizyonun gelecekteki programlarıyla ilgili haberleri koruyan ulusal telif hakkı kurallarına itiraz *başvuru kayıttan düşürüldü* .

X

İsveç başvurusu, n° 3071/67, 7.2.1968 tarihli karar, Recueil 26, s. 71

Tekele itiraz ; *kabul edilemezlik kararı*

Sc. X ve Association Z (Demeği)

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 4515/70, 12.7.1971 tarihli karar, Annuaire 14, s. 538

bir siyasi partinin zaman dilimi isteminin BBC tarafından reddi ; kabul edilmezlik kararı

M

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 4750/71, 20.3.1972 tarihli karar, Recueil 40, s. 29

Ticari radyo lisansı isteminin reddi ; kabul edilmezlik kararı

De Geïllustreerde Pers

Hollanda başvurusu, n° 5178/71, 6.7.1976 tarihli karar, D.R. 8, s. 5

radyo ve televizyonun gelecekteki programlarıyla ilgili haberleri koruyan ulusal telif hakkı kurallarına itiraz Bakanlar Komitesinin 17.2.1977 tarih ve DH (77) 1 sayılı kararı 10. maddenin ihlali yok

Sacchi

İtalya başvurusu, n° 6452/74, 12.3.1976 tarihli karar, D.R. 5 s. 43

Kablolu yayın alanında devlet tekeli : kanunun anayasallığı sorunu ; kabul edilmezlik kararı

X. ve Eglise de scientologie

İsveç başvurusu, n° 7805/77, 5.5.1979 tarihli karar, D.R. 16, s. 68

Bir tarikata dönük ticari mesajların yasaklanması ; kabul edilmezlik kararı

X.

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu(Radio Caroline), n° 8266/78, 4.12.1978, D.R. 16, s. 190

Kaçak verici lehine yapılan reklam nedeniyle kovuşturma ; kabul edilmezlik kararı

X. ve Y.

Belçika başvurusu, n° 8962/80, 13.5.1982 tarihli karar , D.R. 28, s. 112

Citizen Band 'ın izinsiz özel kullanımı nedeniyle kovuşturma ; kabul edilmezlik kararı

Association X (Demeği)

İsveç başvurusu, n° 9297/81, 1.3.1982 tarihli karar, D.R. 41, s. 204

zaman dilimi isteminin reddi ; kabul edilmezlik kararı

Ingemar Liljenberg

İsveç başvurusu, n° 9664/82, 1.3.1983 tarihli karar, yayınlanmadı

ticari mesajların yasaklanması ; kabul edilmezlik kararı

Freie Rundfunk AG i Gr

Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu n° 9675/82, 4.3.1987, tarihli karar, yayınlanmadı

Bir ruhsat verilmesine ilişkin koşulları belirleyen kanunun geçici olarak yokluğu : kanunun anayasallık sorunu ; kabul edilmezlik kararı

Baroud

Fransa başvurusu, n° 9720/82, 7.5.1984 tarihli karar, yayınlanmadı

Yeni izin sisteminde bir imtiyaz elde etmenin imkansızlığını ileri sürme ; *kabul edilmezlik kararı*

Aebi

İsviçre başvurusu, n° 10248/83, 5.3.1985 tarihli karar, D.R. 41, s. 141

Bireysel uydu anten kurmak için ruhsat isteminin reddi ; *kabul edilmezlik kararı*

Jean Alexandre ve diğerleri

Fransa başvurusu, n° 10267/83, 10.12.1987 tarihli karar, D.R. 54, s. 5

ilaçlara ilişkin reklam konusundaki Fransız mevzuatı ile konulan sınırlamalar ; *kabul edilmezlik kararı*

X ve diğerleri

Belçika başvurusu (Radio Scorpio), n° 10405/83, 5.3.1986 tarihli karar, yayınlanmadı

Tekelin kaldıran kanunun uygulamasında üç yıllık gecikme nedeniyle izin almaksızın yayınlar yapan bir radyo istasyonunun işleyişinden dolayı koğuşturma ; *kabul edilmezlik kararı*

B.

Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu, n° 10462/83, 15.3.1984 tarihli karar, D.R. 37, s. 155

Çatıya bir amatör radyo anteni yerleştirme güvence altına alınmayn hak ; *kabul edilmezlik kararı*

Verein Alternatives Lokalradio Bem ve Verein Radio Dreyeckland Basel

İsviçre başvurusu, n° 10746/84, 16.12.1986 tarihli karar, D.R. 49, s. 126

Lisans almak için yasadaki aranılan tüm koşulları dolduran istasyonlara bir yerel radyo yayın izni verilmesi isteminin reddi ; *kabul edilmezlik kararı*

Radio 24 AG, S, W ve A

İsviçre başvurusu, n° 10799/84, 17.5.1984 tarihli karar, D.R. 37, s. 236

Komisyon, başvuran tarafından üretilen programları bazı kablolu yayın dağıtıcılarının dağıtmasını yasaklama ; *kabul edilmezlik kararı*

G.M.T. Hodgson, D. Woolf productions Ltd. ve Union nationale des journalistes ve Channel Four Television Co. Ltd.

İngiltere (Birleşik Krallık) başvuruları, n° 11553/85 et 11658/85, 9.3.1997 tarihli karar, D.R. 51, s. 136

bir röportaja getirilen sınırlamalar ; *kabul edilmezlik kararı*

Rommelfanger

Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu, n° 12242/86, 6.9.1989 tarihli karar, D.R., 62, s. 151

Bir doktorun kürtaj konusundaki beyanları sebebiyle işten çıkarılması ; *kabul edilmezlik kararı*

Sunberg

İsveç başvurusu, n° 12439/86, 15.10.1987 tarihli karar, yayınlanmadı

Başvuran tarafından üretilen radyo programının yayınlanmasının İsveç radyosu tarafından reddi ; *kabul edilmezlik kararı*

Bems ve Ewert

Lüksemburg başvurusu, n° 13251/87, 6.3.1991 tarihli karar, D.R. 70, s. 137

Başvuranların bazı suçlara karıştığına dair bir sorgu hakiminin açıklamasının basında yayınlanması ; *kabul edilmezlik kararı*

Commune de Rohentum

İsviçre başvurusu, n° 13252/87, 14.12.1988 tarihli karar, D.R. 59, s. 251

kablo ile dağıtımını yapmak üzere bazı yerel radyo istasyonlarının yayınlarının alınmasının sınırlandırılması ; *kabul edilmezlik kararı*

Ebner

İsviçre başvurusu, n° 13253/87, 16.6.1991 tarihli karar, yayınlanmadı

bir kablolu yayıncının bir radyo programını dağıtımını yasaklama ; *kabul edilmezlik kararı*

Nederlandse Omroepprogramma Stichting

Hollanda başvurusu, n° 13920/88, 11.7.1991 tarihli karar, D.R. 71, s. 126

futbol maçlarını yayınlama izni karşılığı Hollanda Rdayo Televizyon kuruluşlarını temsil eden kar amacı gütmeyen bir vakıf olan başvurana mali katkıda bulunma yükümlülüğü ; *kabul edilmezlik kararı*

Hemping

Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu, n° 14622/89, 7.3.1991 tarihli karar, D.R., 69, s. 272

Hizmetlerinin izin verilmeyen reklamı için bir avukat olan başvuran hakkındaki kınama cezası ; *kabul edilmezlik kararı*

Times Newspapers Ltd ve A. Neil

Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu, n° 14644/89, 8.10.1991 tarihli karar

Eski bir İngiliz İstihbarat Teşkilatı mensubunun yazmış olduğu **Spycatcher** isimli bir kitaptan alıntılarının basında yayınlanması ; *10. maddenin ihlali yok*

Purcell ve diğerleri

İrlanda başvurusu, n° 15404/89, 16.4.1991 tarihli karar, D.R. 70, s. 262

Nisan 1991 tarihli kararında, özellikle yasal bir siyasi parti olduğu kabul edilen bazı örgütlerle yaptığı görüşmeleri yayınlamasının yasaklanması ; *kabul edilmezlik kararı*

W. ve K.

İsviçre başvurusu, n° 16564/90, 8.4.1991 tarihli karar, yayınlanmadı

Tekkerrür eden müstehcen nitelikli videoyu satmak ve kiralamak suçundan başvuranların mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

Nederlandse Omroepprogramma Stichting

Hollanda başvurusu, n° 13920/88, 11.7.1991 tarihli karar, D.R. 71, s. 126

Televizyon haber programları içinde dolaylı şekilde ticari mesajlar yayınlamaktan verilen para cezaları ; *kabul edilmezlik kararı*

Dumarché

Fransa başvurusu, n° 16956/90, 2.9.1992 tarihli karar, yayınlanmadı

Radyo programlarını izinsiz yayınlaması ; *kabul edilmezlik kararı*

K.

Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu, n° 17006/90, 2.7.1991 tarihli karar, yayınlanmadı

Bir dans okulunun asılsız reklam sloganı kullanmasının yasaklanması ; *kabul edilmezlik kararı*

C. Nydahl

İsveç başvurusu, n° 17505/90, 11.1.1993 tarihli karar, yayınlanmadı

Mevzuatın bir şahsa böyle bir ruhsatı vermesini engellediği gerekçesiyle başvurana istediği radyo yayın izni isteminin ilgili idare tarafından reddedilmesi ; *kabul edilmezlik kararı*

Schindewolf

Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu, n° 17713/91, 2.9.1992 tarihli karar, yayınlanmadı

Mahallin estetiğini bozduğu gerekçesiyle başvuranın evinin üzerindeki antenin sökülmesi yükümlülüğü getirilmesi ; *kabul edilmezlik kararı*

Cable Music Europe Ltd. Neves

Hollanda başvurusu, n° 18033/91, 29.11.1993 tarihli karar, yayınlanmadı

Bir radyo yayın kuruluşuna Hollanda kablolu yayın şebekesinden programlarını yayınlama yasağı ; *kabul edilmezlik kararı*

M.N.

İspanya başvurusu, n° 18353/91, , 6.7.1993 tarihli karar, yayınlanmadı

Yerel televizyon kuruluşlarına frekans tahsisi isteminin reddi ; *kabul edilmezlik kararı*

Röda Korsets Ungdomsförbund ve diğerleri

İsveç başvurusu, n° 18424/91, 15.1.1993, yayınlanmadı

İsveç Radyo Yayın Topluluk Komisyonunun, ticari amaç gütmeyen derneklere radyo yayın lisansı vermeyi, bu derneklerin ticari yayınlar yapmak niyetinde oldukları gerekçesiyle vermemesi ; *kabul edilmezlik kararı*

Brind ve diğerleri

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 18714/91, 9.5.1994 tarihli karar, D.R. 77, s. 42

Sinn Fein'e bağlı örgütleri açıkça desteklediğini söyleyen kişilerin yaptıkları açıklamaları veya televizyondaki sohbetlerini canlı olarak yayınlamaya ilişkin yasak ; *kabul edilmezlik kararı*

McLaughlin

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 18759/91, 9.5.1994 tarihli karar, yayınlanmadı
Sinn Fein'e bağlı örgütleri açıkça desteklediğini söyleyen kişilerin yaptıkları açıklamaları veya televizyondaki sohbetlerini canlı olarak yayınlamaya ilişkin yasak ; **kabul edilmezlik kararı**

Times Newspapers Ltd. et A. Neil

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 18897/91, 12.10.1992 tarihli karar, yayınlanmadı

the Observer ve *the Guardian* gazetelerinde yayınlanması daha önce yasaklandığı halde, **Spycatcher** isimli bir kitaptan alıntılarının yayınlanması nedeniyle *contempt of court*(mahkeme emrini yerine getirme yükümlülüğünü yerine getirmemek)'tan mahkûmiyet ve para cezası ödeme yükümlülüğü ; **kabul edilmezlik kararı**

H.N.

İtalya başvurusu, n° 18902/91, 27.10.1998 tarihli karar, D.R. 94, p. 21

Bir gazetecinin hakareten mahkûmiyeti ve izinsiz ve gizli bir gazete yayınlama ; **kabul edilmezlik kararı**

G. Himann

Avusturya başvurusu, n° 19363/92, 6.4.1995 tarihli karar, yayınlanmadı

Meslektaşları hakkındaki eleştirilerin yayınlanmasını müteakip başvurana uygulanan disiplin cezası ; **kabul edilmezlik kararı**

G.F.

İsviçre başvurusu, n° 20571/92, 18.10.1995 tarihli karar, yayınlanmadı

Bir avukata, diğer tarafın avukatına karşı kaba sözler sarf etmekten verilen para cezası ; **kabul edilmezlik kararı**

A. Neves

Portekiz başvurusu, n° 20683/92, 20.2.1995 tarihli karar, yayınlanmadı

Birçok genç kadınla cinsel ilişki halindeki tanınmış bir iş adamının fotoğrafını yayınlamak suretiyle özel hayata saldırı ve hakareten bir dergi sahibinin mahkûmiyeti ; **kabul edilmezlik kararı**

Familiaress Zeitungs GmbH

Avusturya başvurusu, n° 20915/92, 30.11.1994 tarihli karar, D.R. 80, s. 74

haksız rekabete ilişkin kanuna dayanarak, *Krone* gazetesine karşı saldırgan bir çizgi roman yayınlanmasının yasaklanması kararı ; **kayıttan düşme kararı**

U. Walendy

Almanya başvurusu, n° 21128/92, 11.1.1995 tarihli karar, D.R. 80, s. 94

Holokost (Almanların Yahudileri gaz fırınlarında yakması) gerçeğini inkar eden bir gazetenin aranması ve el konulması ; **kabul edilmezlik kararı**

X. S.A

Hollanda başvurusu, n° 21472/93, 11.1.1994 tarihli karar, D.R. 76, s. 129.

Bir radyo yayın kuruluşuna Hollanda kablolu yayın şebekesinden programlarını yayınlama yasağı ; *kabul edilmezlik kararı*

J.

Almanya başvurusu, n° 21554/93, 31.8.1994 tarihli karar, yayınlanmadı

Bir gazete haberi şeklinde reklam yapmaktan kaçınması için para tıp alanında uzmanlaşmış bir doktora ihtara kararı ; *kabul edilmezlik kararı*

P. Zihmann

İsviçre başvurusu, n° 21861/93, 28.6.1995 tarihli karar, D.R. 82, s. 12.

müvekkilinin tutukluluk koşullarını ve yargılamanın ifa şeklini eleştiren bir basın bülteni yayınlamaktan bir avukata verilen disiplin cezası ; *kabul edilmezlik kararı*

H.J. Van Den Dungen

Hollanda başvurusu, n° 22838/93, 22.2.1995 tarihli karar, D.R., 80, s. 147

daha önce kürtaj karşıtı olduğunu açıklayıp bildiri dağıttığı bir kliniğin yakınlarına belli bir zaman diliminde gitmesini yasaklama kararı ; *kabul edilmezlik kararı*

Association mondiale pour l'Ecole instrument de paix

İsviçre başvurusu, n° 23550/94, 24.2.1995 tarihli karar, yayınlanmadı

İsviçre Radyo Yayın Şirketi ile SSR Televizyonunun başvuran derneğe hasredilen bir yayını yayınlamayı ret kararı ; *kabul edilmezlik kararı*

R. Saszmann

Avusturya başvurusu, n° 23697/94, 27.2.1997 tarihli yayınlanmamış karar

askeri kanunlara itaatsizliğe teşvikten mahkûmiyet ; *kabul edilmezlik kararı*

A. Loersch ve Nouvelle association du Courier

İsviçre başvurusu, n° 23868/94 ve 23869/94, 24.2.1995 tarihli karar, D.R. 80, s. 162

bir gazeteciye bir mahkeme nezdinde tanınma belgesi almanın reddi ; *kabul edilmezlik kararı*

F. Rebhandl

Avusturya başvurusu, n° 24396/94, 16.1.1996 tarihli karar, yayınlanmadı

İmha kamplarında gaz odaları gerçeğini inkar eden yayından dolayı bir derginin mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

Huggett

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 24744/83, 28.6.1995 tarihli karar, D.R. 82, s. 98

Avrupa seçimlerinde bir bağımsız adayın BBC tarafından uygulanan seçim döneminde antenden zaman dağıtımına ilişkin itirazı ; *kabul edilmezlik kararı*

A. Öztürk

Türkiye başvurusu, n° 24914/94, 19.10.1999 tarihli

Bir derginin üç nüshasının bölücü propaganda yapmak veya halkı düşmanlığa kıskırtmak gerekçesiyle toplatılması ; *kabul edilebilirlik karar*

J. Haider

Avusturya başvurusu, n° 25060/94, 18.10.1995 tarihli karar, D.R. 83, s. 66

Avusturya Radyo Yayın ve Televizyon Enstitüsü röportajlarının objektifliğini kaybettiği iddiası ; *kabul edilmezlik karar*

G. Honsik

Avusturya başvurusu, n° 25062/94, 18.10.1995 tarihli karar, D.R. 83, s. 77

Holokost (Almanların Yahudileri gaz fırınlarında yakması) gerçeğini bir yayında inkar etmekten mahkûmiyet ; *kabul edilmezlik karar*

H. Trieflinger

Almanya başvurusu, n° 25063/94, 6.9.1995 tarihli karar, yayınlanmadı

Eski avukatına karşı eleştirilerini tekrar etmekten başvuruları yasaklama kararı ; *kabul edilmezlik karar*

O. E. F. A. Remer

Almanya başvurusu, n° 25096/94, 6.9.1995 tarihli karar, D.R. 82, s. 117

Holokost (Almanların Yahudileri gaz fırınlarında yakması) gerçeğini bir yayında tartışmaya açma ve Almanyanın mültecilere ilişkin politikasını eleştirme ; *kabul edilmezlik karar*

S. Yurttaş

Türkiye başvurusu, n° 25143/94 ve 27098/95, 27.10.1999 tarihli rapor

Bir eski DEP (Anayasa Mahkemesi tarafından kapatılan parti) milletvekilinin bölücü propagandadan mahkûmiyeti ; *10. maddenin ihlali* ; Divan önünde halen görülmekte olan dava

S. Sadak, N. Toguç, S. Yurttaş ve diğerleri

Türkiye başvuruları, n° 25144/94, 26149 54/95 ve 27100 01/95, 30.5.2000 tarihli kararlar

Bir siyasi partinin kapatılmasının ardından milletvekilliği görevlerinin düşürülmesi ; *kabul edilebilirlik karar*

L. Scharz

Lüksemburg başvurusu, n° 25183/94, 12.4.1996 tarihli karar, yayınlanmadı

Bir amatör radyo anteninin inşası izni isteminin reddi ; *kabul edilmezlik karar*

S. Aslantaş

Türkiye başvurusu, n° 25654/94, 1.3.1999 tarihli rapor

Bir konuşma sırasında propaganda yapmaktan mahkûmiyet ; *10. maddenin ihlali*. Bakanlar Komitesinin 8.10.1999 tarihli DH(99) 560 sayılı geçici kararı

M.B.İ. A.Ş.

Türkiye başvurusu, n° 25685/94, 21.10.1997 tarihli

Seçim döneminde programlara sansür konulmasını eleştiren bir yayının yapılmasından dolayı bir özel televizyon kanalına konulan beş gün boyunca yayın yapma yasağı ; *kayıttan düşme kararı*

A. Özler

Türkiye başvurusu, n° 25753/94, 30.1.2001 tarihli

Türkiye'nin Güneydoğusundaki sorunlara ilişkin görüşünü açıkladığı konuşma sırasında devletin bölünmezliğine karşı propagandadan başvuranın mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

British Broadcasting Corporation

Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu, n° 25798/94, 18.1.1996 tarihli karar, D.R. 84 B, s. 129

bir ceza davası çerçevesinde, bir isyan sırasında çekilen filmlerin, BBC tarafından savunma avukatlarına iletileme yükümlülüğü ; *kabul edilebilirlik kararı*

A.W. Hins ve P. B. Hugenholz

Hollanda başvurusu, n° 25987/94, 7.3.1996 tarihli karar, D.R. 84, s. 135

sınırlı süreli bir öncelik hakkından yararlanan bölgesel radyo yayın kamusal kuruluşunun karar almasını beklerken, yabancı ticari televizyon yayınlarını almak ve aktarmak olanağı tanyacak bir izin isteminin reddi ; *kabul edilmezlik kararı*

Nationaldemokratische Partei Deutschlands (N.P.D.),

Bezirksverband München Oberbayern

Almanya başvurusu, n° 25992/94, 29.11.1995 tarihli karar, D.R. 84, s. 149

Bir toplantı sırasında Naziler tarafından Yahudilerin yok edilmesini protesto eden her hangi bir beyanda bulunmadan sakinmeye ilişkin yerel yönetimde getirilen yükümlülük ; *kabul edilmezlik kararı*

Wirtschafts Trend Zeitschriften mbH

Avusturya başvurusu, n° 26113/95, 16.4.1998 tarihli rapor

İltica konusundaki ulusal politikayı eleştiren eski yazılarından birinin hakaret içerdiği sonucuna varan mahkeme kararının bir haftalık dergide yayınlanması konusunda başvuran şirkete getirilen yükümlülük kararı ; **10. maddenin ihlali.** Bakanlar Komitesinin 16.11.1998 tarihli DH(98) 378 sayılı geçici kararı

J. Gaweda

Polonya başvurusu, n° 26229/95, 4.12.1998 tarihli karar

iki dergi isminin teşçil edilmemesi ve bu nedenle de yayınlanamamaları ; **10. maddenin ihlali** ; Divan önünde halen görülmekte olan dava

Vereniging Radio 100 ve diğerleri

Hollanda başvurusu, n° 26335/95, 27.6.1996 tarihli karar, yayınlanmadı

radyo programlarını izinsiz yayınlama nedeniyle radyo yayın araçlarının aranması ve elkonulması ; *kabul edilmezlik kararı*

D. I.

Almanya başvurusu, n° 26551/95, 26.6.1996 tarihli karar, yayınlanmadı

İmha kamplarında gaz odaları gerçeğini inkar eden yayından dolayı mahkûmiyet ; *kabul edilemezlik kararı*

H. C. Leiningen Westerburg

Avusturya başvurusu, n° 26601/95, 20.1.1997, D.R. 88, s. 85

Özel bir görüşmede bir gazeteciye yaptığı yorumlar nedeniyle verilen disiplin cezası ; *kabul edilemezlik kararı*

E. Bader

Avusturya başvurusu, n° 26633/95, 15.5.1996 tarihli karar, yayınlanmadı

Avrupa Birliğine alınması hakkında referendum öncesi kampanya süresince tarafsız bir biçimde bilgilendirilmediğine ilişkin başvuranın şikayeti ; *kabul edilemezlik kararı*

Sürek, Kamil T.

Türkiye başvurusu, n° 26976/95, 28305/95 et 28307/95, 12.6.2001 tarihli karar

Türkiye'nin Güneydoğusundaki sorunlara ilişkin görüşünü açıkladığı konuşma sırasında devletin bölünmezliğine karşı propagandadan başvuranın mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

M. Zana

Turquie başvurusu, n° 26982/95, 15.2.2000 tarihli karar

Avrupa Parlamentosu önünde ve bir basın toplantısında yaptığı konuşma nedeniyle bir eski belediye başkanının devletin bölünmezliğine karşı propagandadan mahkûmiyeti; *kabul edilebilirlik kararı*

C.S.Y.

Türkiye başvurusu, n° 27214/95, 3.5.2001 tarihli

Türk makamlarının politikasını sert bir şekilde eleştiren yazıları içeren bir kitaba el konulması ; *kabul edilebilirlik kararı*

Y.K. Gökçeli

Türkiye başvurusu, n° 27215/96 ve 36194/97, 3.5.2001 tarihli

İki yazıda Türk makamlarının politikasını sert bir şekilde eleştirmekten ve halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan bir yazarın mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

M.E. Albayrak

Türkiye başvurusu, n° 38406/9722, 16.11.2000 tarihli karar

Kürt kültürü üzerine eserlerin yayınlanmasından sonra, devletin bütünlüğüne karşı propagandadan başvuranın mahkûmiyeti; *kabul edilebilirlik kararı*

N. Grauso

Polonya başvurusu, n° 27388/95, 9.4.1997 tarihli karar, yayınlanmadı

bir televizyon kanalının işletme izni isteminin reddi ; *kabul edilemezlik kararı*

Z.A. Kızıyaprak

Türkiye başvurusu, n° 27528/95, 4.9.2001 tarihli karar

Türkiye'nin Güneydoğusundaki duruma ilişkin bir eseri yayınladıktan sonra, devletin bölünmezliğine karşı propagandadan bir yayınevi sahibinin mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

B.Z. Karakoç ve diğerleri

Türkiye başvuruları, n° 27692/95, n° 28138/95, n° 28495/95, 12.9.2000 tarihli

basın açıklamaları nedeniyle bölücü propagandadan bir gazeteci ile iki sendikacının mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

J.I. McBride

Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu, n° 27786/95, 5.7.2001 tarihli karar

Kamu düzenine saldırı nedeniyle bir manifestocunun yakalanması ve göz altına alınması ; *kabul edilmezlik kararı*

E. Nurminen ve diğerleri

Finlandiya başvurusu, n° 27881/95, 26.2.1997 tarihli karar, yayınlanmadı

Avrupa Birliğine Finlandiya'nın alınması hakkında referandum öncesi kampanya süresince tarafsız bir biçimde bilgilendirilmediğine ilişkin başvuranın şikayeti ; *kabul edilmezlik kararı*

L. De Angelis

İtalya başvurusu, n° 28079/95, 17.1.1997 tarihli karar, yayınlanmadı

Siyasi görüşlerini yayınlamak için başvurana antenden bir zaman dilimi verme isteminin yerel televizyon kanallarınca reddi ; *kabul edilmezlik kararı*

B. Middelburg ve diğerleri

Hollanda başvurusu, n° 28202/95, 21.10.1998, yayınlanmadı

Faili affedilen bir sinemacı olan İkinci dünya Savaşı sırasında işlenen bir adam öldürme suçuna ilişkin olayları yayınlamaktan başvuranların mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

F. Bocos Rodriguez

İspanya başvurusu, n° 28236/95, 12.4.1996 tarihli karar, D.R. 85, s. 141

geçici olarak (*ad interim*) bir gazetenin geçici sorumlusu olan bir gazetecinin, anonim yazarlı yazıların yazılmasına izin vermekten mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

Y. Küçük

Türkiye başvurusu, n° 28493/95, 28.8.2001 tarihli karar

PKK'nın başı ile yaptığı görüşmenin bir kitapta yayınlanması nedeniyle başvuranın bölücü propagandadan mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

E.K.

Türkiye başvurusu, n° 28496/95, 28.11.2000 tarihli karar

Türkiye'nin Güneydoğusundaki duruma ilişkin değerlendirmeleri içeren yazılar nedeniyle bölücü propagandadan bir yayıncının mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

Unabhängige Initiative Informationsvielfalt

Avusturya başvurusu, n° 28525/95, 12.9.2000 tarihli karar

bir siyasi partisine karşı "ırkçı karışıklık çıkartma" deyiminin bir dernek tarafından tekrar kullanılmasını yasaklayan mahkeme emri ; *kabul edilebilirlik kararı*

R. Predota

Avusturya başvurusu, n° 28962/95, 18.1.2000 tarihli karar, yayınlanmadı

Bir broşür ve basın bildirisi ile işverenini eleştiren bir çalışanın işine son verme ; *kabul edilmezlik kararı*

G. Adams ve T. Bern

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 28979/95, n° 30343/96, 13.1.1997 tarihli karar, D.R. 88, s. 137

Bazı parlamenterler ve gazetecilerin daveti üzerine Sinn Fein başkanının İngiltere'ye girmesini yasaklama ; *kabul edilmezlik kararı*

H. Mahler

Almanya başvurusu, n° 29045/95, 14.1.1998 tarihli karar, yayınlanmadı

Bir ceza koğuşturması sırasında bir savcıya sözle saldırıdan mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

H. Dichand, Krone

Verlag GmbH & CoKG ve Krone Verlag GmbH – Avusturya başvurusu, n° 29271/95, 9.1.2001 tarihli karar

bir siyaset adamının özellikle avukat sıfatıyla temsil ettiği yayınevlerine « büyük avanjlar» sağlama sonucu yaratan kanunların kabulüne katılımına ilişkin davranışını eleştirdikleri bazı beyanlarını tekrar etmelerini yasaklayan ihtar mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

D.P.

Romanya başvurusu n° 29364/95, 4.9.1996 tarihli karar, yayınlanmadı

Bir özel kişiye hakaretten mahkûmiyet ; *kabul edilmezlik kararı*

L. Grech ve A. Montanaro

Malta başvurusu, n° 29473/95, 21.1.1997, yayınlanmadı

Hükümetin bir ithal iznini geri çekmesine neden olan asılsız iddialar içeren yazarı belli olmayan bir mektup yayınlamaktan bir gazetenin yayın ekibinin mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

E. Yağmurdereli

Türkiye başvurusu, n° 29590/95, 13.2.2001 tarihli karar

Türkiye'nin Güneydoğusundaki sorunlara ilişkin değerlendirmeleri içeren bir konuşma nedeniyle bölücü propagandanın başvuranın mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

Zana

Türkiye başvurusu, 19.9.2000 tarihli karar, n° 29851/96, henüz yayınlanmadı

bir siyaset adamının Türkiye'nin Güneydoğusundaki duruma ilişkin bir konuşma sırasında bölücü propaganda yapmaktan başvuranın mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

Société nationale de programmes France 2

Fransa başvurusu, n° 30262/96, 15.1.1997 tarihli karar, yayınlanmadı

bir resim sanatçısının mirasçılarının telif hakkını ödemeksizin bir tiyatro fresklerinin resimlerini yayınlamaktan bir televizyon kanalının mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

J. Van Der Auwera

Belçika başvurusu, n° 30431/96, 21.5.1997 tarihli karar, yayınlanmadı

Bir bahçeye amatör radyocu anteni yerleştirmeye izninin reddi ; *kabul edilmezlik kararı*

P. Marais

Fransa başvurusu, n° 31159/96, 24.6.1996 tarihli karar, D.R. 86, s. 184

Struthof toplama (temerküz) kampında gaz odalarının varlığını inkar eden bir yazı yayınlamaktan dolayı mahkûmiyet ; *kabul edilmezlik kararı*

Ö. Kalın

Türkiye başvurusu, n° 31236/96, 4.9.2001 tarihli karar

bir yazı işleri müdürünün, iki yazının yayınlanmasından sonra, halkı kin ve düşmanlığa kıskırtmaktan ve bölücü propagandadan mahkûmiyeti mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

J.R. López Fando Reynaud ve E. Pardo Uhanua

İspanya başvurusu, n° 31477/96, 15.1.1997, yayınlanmadı

Bir basın haberinde iki savcı hakkında yaptıkları yorum nedeniyle bu kişilere tazminat ödemeye mahkûmiyetin iptali ; *kabul edilmezlik kararı*

A. Nikula

Finlandiya başvurusu, n° 31611/96, 30.11.2000 tarihli karar

Müvekkiline karşı açılan bir soruşturma çerçevesinde, bir savcının resmi yükümlülüklerini unutmakla suçlayan beyanları nedeniyle bir bayan avukatın tazminata mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

A. Jääskeläinen ve diğerleri

Finlandiya başvurusu, n° 32051/96, 4.5.2000 tarihli karar, yayınlanmadı.

memurlar hakkında birçok suçlamada bulunduktan sonra hakaretten başvuranların mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

L. Nicol ve D. Selvanayagam

Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu, n° 32213/96, 11.1.2001 tarihli karar

Divan, bir balık avı yarışmasının yapılmasını engellemekten ve böylece kamu düzenine

zarar vermektten, iki göstericinin yakalanması, göz altına alınması ve tutuklanması ; *kabul edilmezlik kararı*

H. J. Schimanek

Avusturya başvurusu, n° 32307/96, 1.2.2000 tarihli Divan kararı, yayınlanmadı

nasyonal sosyalist ideolojiden esinlenen faaliyetlere karışmaktan mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

K. Lindner

Almanya başvurusu, n° 32813/96, 9.3.1999 tarihli karar, yayınlanmadı

Divan, bir avukata mesleki hizmetlerine ilişkin reklam yapmaktan verilen disiplin cezası ; *kabul edilmezlik kararı*

Grupo Interpres SA

İspanya başvurusu, n° 32849/96, 7.4.1997 tarihli karar, D.R. 89, s. 150

Bir şirketin, mali kurumlara bilgi (istihbarat hizmeti) pazarlamak amacıyla kredi isteminde bulunma ihtimali olan kişiler hakkında bilgi toplamak (istihbarat hizmeti) için adli arşivleri incelemeye yönelik izin talebinin reddedilmesi ; *kabul edilmezlik kararı*

A. Altan

Türkiye başvurusu, n° 32985/96, 30.1.2001 tarihli karar

Türkiye'nin güneydoğusundaki duruma ilişkin yazısının yayınlanmasından sonra, halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan bir gazetecinin mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

B. Meier

Fransa başvurusu, n° 33023/96, 29.8.2000 tarihli karar

bir hükümlünün kendi yaşamının (otobiyografik) romanının el yazmasını tashih için üçüncü kişilere göndermesine cezaevi idaresinin izin vermemesi ; *kabul edilebilirlik kararı*

S. Karataş

Türkiye başvurusu, n° 33179/96, 13.3.2001 tarihli karar

Bir dergisinin yazı işleri müdürünün, güncel sorunları ele alan bir yazının yayınlanmasından sonra, halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

G. Drieman ve diğerleri

Norveç başvurusu, n° 33678/96, 4.5.2000 tarihli karar, yayınlanmadı

yasal balina avının yapılmasını engellemekten başvuranların mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

E. İmmler

Almanya başvurusu, n° 34313/96, 2.3.1999 tarihli karar

iki yabancıya karşı hakarettten başvuranın mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

Krone Verlags GmbH & CoKG

Avusturya başvurusu, n° 34315/96, 15.5.2001 tarihli karar

bir siyaset adamının yasadışı ücretler aldığı iddia eden yazılar çerçevesinde, bir yayınevinin bu kişinin resimlerini yayınlamasını yasaklayan ihtar ; *kabul edilebilirlik kararı*

Die Freiheitlichen Landesgruppe Burgenland

Avusturya başvurusu, n° 34320/96, 25.9.2001 tarihli karar

bir siyasi partinin, rakip bir siyasi partinin başkanını hedef alan bir metinle bütünleşen bir karikatür yayınlamaktan tazminata mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

Perec

Hollanda başvurusu, n° 34328/96, 17.11.1998 tarihli karar, yayınlanmadı

Nazilere karşı ayrımcılık konusunda bir örgütü karşılaştırdıktan sonra başvuranın hakaret ve sövmeden mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

M. Gündüz

Türkiye başvurusu, n° 35071/97, 29.3.2001 tarihli karar

bir tarikat şeyhinin bir televizyon yayını sırasında ifade ettiği düzmece küfürü beyanlar nedeniyle halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

A. Erol

Türkiye başvurusu, n° 35076/97, 17.5.2001 tarihli karar

bir yazı yayımlayarak, halkı kin ve düşmanlığa kışkırtmaktan yazı işleri müdürünün mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

S. Panev

Bulgaristan başvurusu, n° 35125/97, 3.12.1997 tarihli karar, yayınlanmadı

1944 de Komünist Parti tarafından iktidara sahip olunmasından sonra bir katliama katılan kişilerin isimlerini sıralayan başvuranın yazısının yayınlanmasından sonra başvuranın hakaret ve sövmeden mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

B.E. Hogefeldt

Almanya başvurusu, n° 35402/97, 20.1.2000 tarihli karar, yayınlanmadı

Davasının görülmesinden önce, eski bir teröristin, gazetecilerle konuşma yapma izninin verilmemesi; *kabul edilmezlik kararı*

J. Lévêque

Fransa başvurusu, n° 35591/97, 23.11.1999 tarihli karar, yayınlanmadı

bir yerel televizyon kanalı işletme izni talebinin reddi *kabul edilmezlik kararı*

H. Nachtmann

Avusturya başvurusu, n° 36773/97, 9.9.1998 tarihli karar, yayınlanmadı

Naziler tarafından işlenen soykırım mağdurlarının sayısını aşırı bulduğu izlenimi veren yazı yayınlamaktan başvuranın mahkûmiyeti *kabul edilmezlik kararı*

M. Stambuk

Almanya başvurusu, n° 37928/97, 22.11.2001 tarihli karar

« reklam nitelikli » bulunan bir gazete yazısının hazırlanmasına katılmaktan bir göz hastalıkları uzmanına uygulanan para cezası *kabul edilebilirlik kararı*

T. Brook

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 38218/97, 11.7.2000 tarihli karar, yayınlanmadı

kısa dalga radyo yayın izni vermeyi resmi makamların reddetmesi ; *kabul edilmezlik kararı*

H. Lunde

Norveç başvurusu, n° 38318/97, 13.2. 2001 tarihli karar

bir özel hukuk kişisini ırkçılıkla suçladığı bir kitabın yayınlanmasından sonra hakaretten başvuranın mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

Amnesty International (Birleşik Krallık)

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 38383/97, 18.1.2000 tarihli karar, yayınlanmadı

bazı ülkelerde insan hakları ihlallerini duyurmayı amaçlayan bir reklamı yayınlama izninin reddi ; *kayıttan silme kararı*

M.E. Albayrak

Türkiye başvurusu, n° 38406/9722, 16.11.2000 tarihli karar

PKK'ya bağlı bir televizyon kanalına bakan ve dergiyi okuyan bir hakime verilen disiplin cezası *kabul edilebilirlik kararı*

W.M. Demuth

İsviçre başvurusu, n° 2001.44802/98, 27.9.2001 tarihli karar

konulu yayın lisansı vermeyi reddetme *kabul edilebilirlik kararı*

M. McGuinness

Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu, n° 39511/98, 8.6.1999 tarihli karar, Recueil 1999 V

Başvuranın yemin etmeyi reddetmesi sebebiyle birçok kolaylıklardan yararlanmasının ve Parlamento'ya katılmasının yasaklanması *kabul edilmezlik kararı*

J. Petersen

Almanya başvurusu, n° 39793/98, 22.11.2001 tarihli karar

Demokratik Alman Cumhuriyeti (Doğu Almanya RDA) döneminde kaleme alınmış iki tezinin içeriği bakımından mesleki yeterliliğinin bulunmaması nedeniyle bir modern tarih profesörünün görevine son verilmesi *kabul edilmezlik kararı*

R. Volkmer

Almanya başvurusu, n° 39799/98, 22.11.2001 tarihli karar

bir öğretmenin, Demokratik Alman Cumhuriyetinde (Doğu Almanya RDA) bir öğrenci üzerinde siyasi etkide bulunduğu için kamu görevine son verilmesi ; *kabul edilmezlik kararı*

H. Altın

Türkiye başvurusu, n° 39822/98, 6.4.2000 tarihli karar, yayınlanmadı

bir siyasi partiye ve işçileri bakanına yönelik eleştirel beyanlarından dolayı bir savcının işten çıkarılması ; *kabul edilemezlik kararı*

R. Maraşlı

Türkiye başvurusu, n°40077/98, 19.19.2000 tarihli karar

bir gazetede yayınlanan bir yazından dolayı bölücü propagandadan başvuranın mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

S. Tannkulu, V. Çetin, M. Kaya ve diğerleri

Türkiye başvuruları, n° 40150/98, 40153/98 et 40160/98, 6.11.2001 tarihli karar

sıkıyönetime tabi tutulan bir bölgede bir mevkutenin dağıtımının yasaklanması ; *ikinci ve üçüncü başvurular için kabul edilebilirlik kararı*

H. J. Witzsch

Almanya başvurusu, n° 41448/98, 2.4.1999 tarihli karar, yayınlanmadı

Holocauste(Yahudilerin yakılması)'ün varlığını inkar etmekten başvuranın mahkûmiyeti; *kabul edilemezlik kararı*

A. Zaoui

İsviçre başvurusu, n° 41615/98, 18.1.2001 tarihli karar

siyasi propaganda belegelerini yayınlayan bir siyasi sığınma talebinde bulunanın, yayın araçlarının müsaderesi ; *kabul edilemezlik kararı*

M. Marlow

Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu, n° 42015/98, 5.12.2000 tarihli karar

esrar ekim ve üretimine hasredilen bir kitabın yazarının mahkûmiyeti ; *kabul edilemezlik kararı*

Schweizerische Radio ve Fernsehgesellschaft (SRG)

İsviçre başvurusu, n° 43524/98, 12.4.2001 tarihli karar

bir ilaçla ilgili haberin yayınlanmasının ve hakim tarafından alınan tetbir kararınının yorumlanmasının yasaklaması ; *kabul edilemezlik kararı*

United Christian Broadcasters Ltd

İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu, n° 44802/98, 7.11.2000 tarihli karar

dini amaçlı bir örgüt, kendisine yetkili makamlar tarafından radyo yayın lisansı için aday başvuru formu verilmemesi ; *kabul edilemezlik kararı*

Verdens gang ve Aase

Norveç başvurusu, n° 45710/99, 16.10.2001 tarihli karar

bir plastik cerraha karşı bir hastanın eleştiri beyanlarını içeren bir röportaj yayınlanmasını müteakip, bir dergi ve bir gazetecinin hakaretten mahkûmiyeti ; *kabul edilemezlik kararı*

A. Öcalan

Türkiye başvurusu, n° 46221/99, 14.12.2000 tarihli karar

Türk topraklarının bir kısmının bölünmesini hedef alan eylemlerde bulunmaktan ve bu amaçla silahlı terör çetesi kurup, yönetmekten PKK'nın başı olan başvuranın ölüm cezasına mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

J. McVicar

Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu, n° 46311/99, 10.5.2001 tarihli karar

adli yardımın olmaması ve bir sporcuyla doping ilaçları kullanmakla suçlayan bir yazısının yayınlanmadan sonra, bir gazetecinin hakarettten mahkûmiyeti ; *kabul edilebilirlik kararı*

M. de Diego Nafria

İspanya başvurusu, n° 46833/99, 4.12.2000 tarihli karar

İspanya (Merkez) Bankasına ve bazı çalışanlarına karşı hakaret içeren bir mektupun yayımını yapmaktan dolayı bir memurun işten çıkarılması ; *kabul edilebilirlik kararı*

Skyradio AG ve diğerleri

İsviçre başvurusu, n° 46841/99, 27.9.2001 tarihli karar

genç kitleye dönük bir yerel radyo yayın istasyonu için lisans isteminin reddedilmesi ; *kabul edilmezlik kararı*

G. Pitkevich

Rusya başvurusu, n° 47936/99, 8.2.2001 tarihli karar

dini propaganda (prosélytisme) amacıyla görevini kötüye kullanmaktan bir hakimnin görevine son verilmesi ; *kabul edilmezlik kararı*

Kurier Zeitungsverlag ve Druckerei GmbH

Avusturya başvurusu, n° 48481/99, 20.3.2001 tarihli karar

Siyaset adamlarına yönelik bir seri bombalı mektup yazdığından şüphelenilen bir kişiye ilişkin yazılar ve fotoğraflar yayınlaması nedeniyle tazminata mahkûmiyet *kayrıtan düşme*

Ch. Debbasch

Fransa başvurusu, n° 49392/99, 27.4.2000 tarihli karar, yayınlanmadı

yakalama kararı nedeniyle bir konferans vermenin imkansızlığı ; *kabul edilmezlik kararı*

J. M. Colombani ve diğerleri

Fransa başvurusu, n° 51279/99, 4.9.2001 tarihli karar

bir yayının müdürü ile bir gazetecinin, bir gizli rapora dayanarak, Fas makamlarının ve özellikle Fas Kralının, ülkelerinde uyuşturucu madde kaçakçılığı ile mücadelesini suçlayan bir yazı nedeniyle bir yabancı devlet başkanına hakarettten mahkûmiyeti; *kabul edilebilirlik kararı*

**J. Campmany y Diez de Revenga ve J.L. López Galiacho Perona
İspanya başvurusu, n° 54224/00, 12.12. 2000 tarihli karar**

bir gazete yöneticisi ve bir gazetecinin iki tanınmış kişinin özel hayatına ilişkin fotoğrafların bulunduğu bir yazıyı yayınlanmaktan mahkûmiyeti ; *kabul edilmezlik kararı*

F. Kaptan

İsviçre başvurusu, n° 55641/00, 12.11.2001 tarihli karar

İsviçre'nin iç ve dış güvenliği açısından tehlike oluşturduğu gerekçesiyle propaganda belegelerinin müsaderesi ve ortadan kaldırılması ; *kabul edilmezlik kararı*

Ch. Antonopoulos

Yunanistan başvurusu, n° 58333/00, 29.3.2001 tarihli karar

bir küçük partiye seçim döneminde radyo ve televizyondan konuşma yapmak için sınırlı bir zaman diliminin verilmesi ; *kabul edilmezlik kararı*

Index

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Komisyonu başvuruları kronolojik sıraya konulmuştur.

- A. Altan Türkiye başvurusu; 27, 87
A. Erol Türkiye başvurusu; 27, 88
A. Jääskeläinen ve diğerleri Finlandiya başvurusu; 60, 86
A. Neves Portekiz başvurusu; 25, 79
A. Nikula Finlandiya başvurusu; 60, 86
A. Öcalan Türkiye başvurusu; 53, 91
A. Özler Türkiye başvurusu; 53, 82
A. Öztürk Türkiye başvurusu; 26, 81
A. Zaoui İsviçre başvurusu; 53, 90
A.W. Hins ve P. B. Hugenholtz Hollanda başvurusu; 35, 82
ABC Radyo kararı; 30, 68
Aebi İsviçre başvurusu; 35, 76
Ahmed ve diğerleri kararı; 45, 46, 69
Aksoy kararı; 48, 73
Amnesty International (Royaume Uni) İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu; 36, 89
Arslan kararı; 46, 70
Association mondiale pour l'Ecole instrument de paix İsviçre başvurusu; 34, 80
Association Ekin (Derneği) kararı; 48, 74
Association Ekin Kararı; 7
Association X. İsveç başvurusu; 34
Autronic AG (İsviçre) Kararı; 9, 29, 64
B. Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu; 35, 76
B. Meier Fransa başvurusu; 52, 87
B. Middelburg ve diğerleri Hollanda başvurusu; 59, 84
B.A. Middleburg S. Van der zee ve Het Parool Hollanda başvurusu; 25
B.E. Hogefeld Almanya başvurusu; 51, 88
B.Z. Karakoç ve diğerleri Türkiye başvuruları; 26, 84
Barfod (Danimarka) Kararı; 10, 64
Barroud Fransa başvurusu; 33, 76
Barthold (Almanya) Kararı; 9, 63, 10
Başkaya ve Okçuoğlu kararı; 47, 70
Bergens Tidende ve diğerleri Kararı; 20, 28, 72
Berns ve Ewert Lüksemburg başvurusu; 24, 77
Bladet Tromsø ve Stensaas(Norveç) Kararı; 16, 70
Brind ve diğerleri İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu; 34, 78
British Broadcasting Corporation Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu; 61, 82
C. Nydahl İsveç başvurusu; 33, 78
Cable Music Europe Ltd Hollanda başvurusu; 34
Cable Music Europe Ltd. Neves Hollanda başvurusu; 28, 78
-

Casado Coca karar; 40, 66
Castells karar; 11, 45
Castells(İspanya) Kararı; 11, 65
Ceylan(Türkiye) Kararı; 17, 70
Ch. Antonopoulos Yunanistan başvurusu; 37, 92
Ch. Debbasch Fransa başvurusu; 52, 91
Chorherr karar; 43, 66
Commune de Rohenthum İsviçre başvurusu; 33, 77
D. I. Almanya başvurusu; 24, 83
D.P. Romanya başvurusu; 59, 85
Dalban(Romanya) Kararı; 18, 71
De Becker(Belçika) Kararı; 9, 63
De Haes ve Gisels(Belçika) Kararı; 13, 68
Die Freiheitlichen Landesgruppe Burgenland Avusturya başvurusu; 60, 88
Du Roy ve Malaurie Kararı; 21, 22, 73
Dumarché Fransa başvurusu; 33, 78
E. Immler Almanya başvurusu; 59, 87
E. Yağmurdereli Türkiye başvurusu; 53, 85
E.K. Türkiye başvurusu; 52, 84
Ebner İsviçre başvurusu; 33, 77
Engel ve diğerleri (Hollanda) Kararı; 9, 63
Erdoğdu Kararı; 20, 72
Erdoğdu ve İnce(Türkiye) Kararı; 16, 70
F. Bocos Rodriguez İspanya başvurusu; 25, 84
F. Kaptan İsviçre başvurusu; 54, 92
F. Rebhandl Avusturya başvurusu; 24, 80
Familiapress Zeitungs.Gmbh Avusturya başvurusu; 24, 79
Freie Rundfunk AG i GR Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu; 32, 75
Fresso ve Roire(Fransa) Kararı; 15, 69
Fuentes Bobo Kararı; 57, 72
G. Adams ve T. Bern İngiltere (Birleşik Krallık) başvuruları; 34, 85
G. Drieman ve diğerleri Norveç başvurusu; 52, 87
G. Hirman Avusturya başvurusu; 59, 79
G. Honsik Avusturya başvurusu; 24, 81
G. Pitkevich Rusya başvurusu; 62, 91
Geillustrerde Pers Hollanda başvurusu; 23, 75
Gerger karar; 46, 70
Gijssels(Belçika) Kararı; 14, 78
Goodwin(İngiltere) Kararı; 13, 61, 67
Grigoriades karar; 44, 68
Groppera Radio AG ve diğerleri (İsviçre) karar; 29, 64
H. Altın Türkiye başvurusu, 62, 90

H. Dichand, Krone Verlag GmbH & CoKG et Krone Verlag GmbH Avusturya başvurusu; 27, 85
H. J. Schimanek Avusturya başvurusu; 25, 87
H. J. Witzsch Almanya başvurusu; 25, 90
H. Lunde Norveç başvurusu; 59, 89
H. Mahler Almanya başvurusu; 59, 85
H. Nachtmann Avusturya başvurusu; 25, 88
H. Trieflinger Almanya başvurusu; 59, 81
H. C. Leiningen Westerburg Avusturya başvurusu; 59, 83
H.J. Van Den Dungen Hollanda başvurusu; 59, 80
H.N. İtalya başvurusu; 25, 59, 79
Hadjianastassiou kararı; 43, 66
Handyside kararı; 42, 63
Handyside(İngiltere) Kararı; 7
Hashmann ve Harrup(İngiltere) Kararı; 8
Hempfung Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu; 41, 77
Herczegfalvy(Avusturya) Kararı; 8, 65
Hertel(İsviçre) Kararı; 15, 60, 69
Huggett İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu; 35, 80
Incal kararı; 45, 69
Informationsverein Lentia ve diğerleri kararı; 29, 30, 36, 37, 66
Informationsverein Lentia ve diğerleri (Avusturya) Kararı; 8
Ingemar Liljenberg İsveç başvurusu; 41, 75
J. Campmany y Diez de Revenga et J.L. López Galiacho Perona İspanya başvurusu; 26, 92
J. Gaweda Polonya başvurusu; 26, 82
J. Haider Avusturya başvurusu; 34, 81
J. Lévêque Fransa başvurusu; 36, 88
J. McVicar Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu; 27, 91
J. Petersen Almanya başvurusu; 55, 89
J. Van Der Auwera Belçika başvurusu; 35, 86
J.I. McBride Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu; 54, 84
J. M. Colombani ve diğerleri Fransa başvurusu; 28, 91
J.R. López Fando Raynaud ve E. Pardo Unanua İspanya başvurusu; 59, 86
Jacobowski kararı; 40, 66
Jean Alexandre ve diğerleri Fransa başvurusu; 41, 76
Jersild Kararı; 12, 24, 66
Jerusalem Kararı; 58, 72
K. Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu; 41, 76
K. Lindner Almanya başvurusu; 42, 87
Karataş kararı; 47, 70
Kıbrıs Türkiye kararı; 49, 75
Krone Verlags GmbH & CoKG Avusturya başvurusu; 27, 88
Kurier Zeitungsverlag und Druckerei GmbH Avusturya başvurusu; 27, 91

L. De Angelis İtalya başvurusu; 34, 84
L. Grech ve A. Montanaro Malta başvurusu; 59, 85
L. Nicol ve D. Selvanayagam Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu; 53, 86
L. Schartz Lüksemburg başvurusu; 35, 81
Lehideux ve Isorni(Fransa) Kararı; 14, 15, 69
Lingens(Avusturya) Kararı; 10, 63
Lopes Gomes Da Silva Kararı; 21, 73
M İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu; 33, 75
M. Bayrak Türkiye başvurusu; 51
M. de Diego Nafria İspanya başvurusu; 60, 91
M. Gündüz Türkiye başvurusu; 54, 88
M. Marlow Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu; 53, 90
M. McGuinness Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu; 51, 89
M. N. İspanya başvurusu; 33
M. Stambuk Almanya başvurusu; 42, 89
M. Zana Türkiye başvurusu; 51, 52, 83
M.B.İ. AŞ. Türkiye başvurusu; 35, 82
M.E. Albayrak Türkiye başvurusu; 62, 83, 89
Markt Intern Verlag GmbH ve Klaus Beermann kararı; 39, 40, 64
McLaughlin İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu; 34, 79
Müller ve diğerleri kararı; 42, 43, 64
N. Grauso Polonya başvurusu; 35, 83
N.P.D., Bezirksverband München Oberbayem Almanya başvurusu; 24, 82
Nederlandse Omroepogmma Stichting Hollanda başvurusu; 33, 34
Nederlandse Omroepprogramma Stichting Hollanda başvurusu; 41, 77, 78
New Verlag GmbH ve CoKG Kararı; 18, 19
O. E. F. A. Remer Almanya başvurusu; 24, 81
Ö. Kalin Türkiye başvurusu; 28, 86
Oberschlick (n° 2)(Avusturya) Kararı; 14, 68
Oberschlick(n° 1)(Avusturya) kararı; 11, 64
Okçuoğlu(Türkiye) Kararı; 17, 18, 70
Open Door Counselling Ltd ve Dublin Well Woman Centre Ltd kararı; 43, 65
Otto Preminger Institut kararı; 43, 44, 66
Özgür Gündem Kararı; 19, 72
Öztürk(Türkiye) Kararı; 18, 71
P. Marais Fransa başvurusu; 24, 86
P. Zihlmann İsviçre başvurusu; 25, 80
Panev Bulgaristan başvurusu; 25, 88
Peree Hollanda başvurusu; 59, 88
Perna Kararı; 23, 74
Piermont kararı; 44, 67
Polat kararı; 46, 71

Prager ve Oberschick(Avusturya) Kararı; 13, 67
Purcell ve diğeri İrlanda başvurusu; 24, 77
R. Colman Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu; 50, 66
R. Maraşlı Türkiye başvurusu; 26, 90
R. Predota Avusturya başvurusu; 59, 85
R. Volkmer Almanya başvurusu; 55, 89
Radio 24 AG, S, W ve A İsviçre başvurusu; 32, 35, 76
Rekvényi kararı; 46, 70
Röda Korsets Ungdomförbund ve diğeri İsveç başvurusu; 33, 41, 78
Rommelfanger Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu; 50, 76
S. Ahmet Yunanistan başvurusu; 50, 67
S. Aslantaş Türkiye başvurusu; 26, 81
S. Karataş Türkiye başvurusu; 47, 87
S. Sadak Türkiye başvurusu; 52, 81
S. Sadak ve S. Yurttaş Türkiye başvurusu; 52, 81
S. Tanrikulu, V. Çetin, M. Kaya ve diğeri Türkiye başvuruları; 54, 90
S. Yurttaş Türkiye başvurusu; 51, 81
Sacchi İtalya başvurusu; 28, 32, 75
Saszmann Avusturya başvurusu; 12, 80
Saszmann Avusturya başvurusu, n° 23697/94, 27.2.1997 tarihli yayınlanmamış karar; 12, 80
Sc. X ve Association Z.(Derneği); 31, 75
Schindewolf Almanya Federal Cumhuriyeti başvurusu; 35, 88
Schwabe(Avusturya) Kararı; 12, 65
Schweizerische Radio und Fernsehgesellschaft (SRG) İsviçre başvurusu; 60, 90
Şener Kararı; 20, 73
Skyradio AG ve diğeri İsviçre başvurusu; 37, 91
Société nationale de Programmes de France Fransa başvurusu; 34, 86
Sunberg İsveç başvurusu;34, 77
Sunday Times n° 1(İngiltere) Kararı; 9, 42, 63
Sunday Times(n° 2)(İngiltere) Kararı; 11, 24, 65
Sürek (n°1)(Türkiye) Kararı; 17, 71
Sürek (n°2)(Türkiye) Kararı; 17, 71
Sürek (n°3)(Türkiye) Kararı; 17, 71
Sürek (n°4) (Türkiye) Kararı; 16, 71
Sürek ve Özdemir(Türkiye) Kararı; 16, 71
Sürek, Kamil T. Türkiye başvurusu; 28, 83
Sürek, Kamil T. Kararı; 74, 22
T. Brook İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu; 89, 36
Tammer Kararı; 22, 73
Tele 1 Privatfernsehgesellschaft mbH kararı; 30 ,31, 73
Telesystem Tyrol Kabeltelevision kararı; 30,68
Televizier Hollanda başvurusu; 23, 74

The Observer ve Guardian Newspapers Ltd(İngiltere) karar; 11, 79
Thoma Kararı; 22, 73
Thorgeir Thorgeirson(İzlanda) Kararı; 12, 65
Times Newspapers Ltd ve A. Neil Birleşik Krallık (İngiltere) başvurusu; 24, 77
Toğuç ve diğerleri Türkiye başvurusu; 52, 81
Tolstoy Milolavsky(İngiltere) Kararı; 13, 67
U. Walendy Almanya başvurusu; 24, 79
Unabhängige Initiative Informationsvielfalt Avusturya başvurusu; 26, 85
United Christian Broadcasters Ltd İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu; 37, 90
Verdens gang et Aase Norveç başvurusu; 28, 90
Verein Alternatives Lokalradio Bern ve Verein Radio Dreyeckland Basel İsviçre başvurusu; 32, 76
Vereinigung Demokratischer Soldaten Österreichs ve Gubi(Avusturya) Kararı; 12, 66
Vereinigung Radio 100 ve diğerleri Hollanda başvurusu; 33, 82
Vereinigung Weekblad Bluf ! (Hollanda) Kararı;12 ,13, 67
VgT Verein gegen Tierfabriken kararı; 31, 74
Vogt kararı; 44, 62, 67
W. Ve K. İsviçre başvurusu; 50, 77
W.M. Demuth İsviçre başvurusu; 37, 89
Wabl Kararı; 57, 72
Weber(İsviçre) kararı; 10, 11, 64
Wille kararı; 47, 71
Wirtschafts Trend Zeitschriften m.b.H. Avusturya başvurusu; 25, 82
Worm(Avusturya) Kararı; 9, 14, 68
Worm(Avusturya) Kararı, Recueil, 1997 V, paragraf 50.; 9, 14, 68
X İngiltere (Birleşik Krallık) (Radio Coroline) başvurusu; 32, 75
X İsveç başvurusu; 31, 74
X ve Association Z. İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu; 31, 75
X ve diğerleri Belçika başvurusu (Radio Scorpio); 32, 76
X. İngiltere (Birleşik Krallık) başvurusu; 40
X. S.A. Hollanda başvurusu; 28, 34, 80
X. ve Eglise de scientologie İsveç başvurusu; 41, 75
Y. Küçük Türkiye başvurusu; 54, 84
Y.K. Gökçeli Türkiye başvurusu; 54, 83
Z.A. Kızıyaparak Türkiye başvurusu; 54, 84
Zana kararı; 44, 45, 68, 86

İnsan Hakları konusunda daha önce yayınlanan dosyalar

- N° 1 Introduction à la Convention européenne des Droits de l'Homme: les droits garantis et le mécanisme de protection (1978)
- N° 2 La présentation d'une requête à la Commission européenne des Droits de l'Homme (1978, *obsolète*)
- N° 3 Aperçu de la position du requérant individuel devant la Cour européenne des Droits de l'Homme (1978)
- N° 4 Le droit à la liberté et les droits des détenus garantis par l'article 5 de la Convention européenne des Droits de l'Homme (1981)
- N° 5 Les conditions de la détention et la Convention européenne des Droits de l'Homme (1981)
- N° 6 L'incidence du droit communautaire sur la mise en œuvre de la Convention européenne des Droits de l'Homme (1984)
- N° 7 Le droit au respect de la vie privée et familiale, du domicile et de la correspondance garanti par l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme (*édition révisée à paraître*)
- N° 8 La situation des étrangers au regard de la Convention européenne des Droits de l'Homme (*édition révisée*, 2001)
- N° 9 Le droit d'asile et la Convention européenne des Droits de l'Homme (*édition révisée*, 2000)
- N° 10 Le Conseil de l'Europe et la protection des enfants – L'opportunité d'une convention européenne des droits de l'enfant (1989)
- N° 11 La Convention européenne des Droits de l'Homme et le droit de propriété (*édition révisée*, 1998)
- N° 12 L'article 5 de la Convention européenne des Droits de l'Homme – La protection de la liberté et de la sûreté de la personne (*édition révisée à paraître*)
- N° 13 L'article 6 de la Convention européenne des Droits de l'Homme – Droit à un procès équitable (*édition révisée à paraître*)
- N° 14 L'égalité entre les sexes et la Convention européenne des Droits de l'Homme (1995)
- N° 15 Les exceptions aux articles 8-11 de la Convention européenne des Droits de l'Homme (1997)

N° 16 La durée des procédures civiles et pénales dans la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme (1996)

N° 17 La marge d'appréciation : interprétation et pouvoir discrétionnaire dans le cadre de la Convention européenne des Droits de l'Homme (2000)

N° 18 La liberté d'expression en Europe – La jurisprudence relative à l'article 10 de la Convention européenne des Droits de l'Homme (*édition révisée*, 2002)

N° 19 L'exécution des arrêts de la Cour européenne des Droits de l'Homme (*à paraître*, 2002)