

“1-) Mahkemenizde görülmekte olan davada Müvekkilimiz aleyhine sonuçlar doğuracak olan 2942 sayılı Yasaya, 6745 sayılı Yasanın 35. maddesiyle, geçici 12. madde olarak eklenen hüküm Anayasa’ya açıkça aykırıdır.

2) Bu düzenleme, daha önce de 6487 sayılı yasa ile farklı bir şekilde Kamulaştırma Kanununun değişik geçici 6. Maddesine eklenmiş; ANAYASA MAHKEMESİ, 2013/95 Esas, 2014/176 Karar sayılı 13.11.2014 tarihli kararıyla, getirilen düzenlemenin, Anayasa’ya aykırılığı nedeniyle, iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 35. maddesinde güvenceye bağlanan mülkiyet hakkı, idarenin mülkiyet hakkına yapılan müdahaleler nedeniyle oluşan zararların tazminini gerektirir. Bu müdahale taşınmazın mülkiyetine el konulması şeklinde gerçekleşmişse zarar, taşınmazın gerçek bedeli ödenmek suretiyle karşılanabilir,

2981 sayılı Kanun’un yürürlüğe girdiği 1984 tarihinden dava konusu düzenlemenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar yaklaşık 29 yıl seçmiş olup ülkemizde 80’li ve 90’lı yıllardaki enflasyon oranı dikkate alındığında, idarece uygulama tarihinde belirlenen bedelin günümüzde sembolik bir tutara tekabül etmesi büyük bir olasılıktır. Bu durumda, bedele dönüştürülen hisselerin uygulama tarihinde takdir edilen değerine her yıl için 3095 sayılı Kanun uyarınca faiz uygulanmak suretiyle belirlenen hisse bedelinin taşınmazın gerçek karşılığını ifade etmeyebileceği açıktır. Dolayısıyla hukuka aykırı olarak el konulan taşınmazın gerçek bedelinin ödenmemesi sonucunu doğuran dava konusu kural, Anayasa’nın 35. maddesiyle süvence altına alınan mülkiyet hakkını zedeleyici niteliktedir.

...

Açıklanan nedenlerle, dava konusu kural Anayasa’nın 2., 35. ve 36. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.”

3-) 6745 sayılı Yasa ile 2942 sayılı kamulaştırma kanuna geçici 12. madde olarak eklenen yasa hükümleri Anayasamıza aykırı hükümler içermektedir. Bu hükümlerin Anayasaya aykırılığım defî olarak ileri sürüyoruz. Mahkemenin bu talebimizi ön sorun olarak incelemesi gerekir.

4-) Dayanak yasa maddesi, Anayasamızın 35. maddesinde kabul edilen mülkiyet hakkına, aykırılık teşkil etmektedir. Anayasamızın 46. maddesinde idarelerin “taşınmazın gerçek bedelini” ödeyerek kamulaştırma yapabileceği kabul edilmiştir. Anayasa Mahkemesi’nin 30.01.1969 tarihli, 1967/47 Esas, 1969/9 sayılı kararında da aynı gerekçeye yer verilmiş, anılan kararda Vakıflara ait malın düşük bedelle üçüncü kişilere verilmesine ilişkin bir yasa iptal edilmiş, gerekçesinde ancak gerçek bedelinin ödenmesi halinde kamulaştırma işleminin yapılabileceği kabul edilmiştir.

Anayasamızın 46. maddesinde; ancak gerçek karşılıkların peşin ödenmesi ve

kanunda belirtilen esas ve usullere uyulması şartı ile özel mülkiyetin sonlandırılabilceği belirtilmiştir.

6745 sayılı Yasayla Kamulaştırma Kanununa geğici 12. madde olarak eklenen bu dűzenleme, vatandaşın malının gerđek değerini isteme hakkı elinden alınmaktadır.

Bu yasa uygulanır ise; idarenin kanunun  n g rdűđű usul ve esaslara uymadan, vatandařa imar uygulamasını ve bedele çevirme iřlemine, noterden tebliđ; etmeden, vatandařın bu isleme karřı idare aleyhine dava ađtıđı tarihte de deđil de; uygulamanın tapuda tescil edildiđi tarih itibari ile deđerinin tespiti, ülkemizin bir gerđeđi olan 1990 yıllardaki yűksek enflasyon nedeni, bulunacak deđerin sonrasında LTE uygulamak suretiyle dava tarihi itibari ile gűncellense bile, gűnűműzdeki tařınmazın gerđek deđerin çok çok uzađında kalacađı ařıkardır,

BU YOL İLE BULUNACAK DEğer TAşINMAZIN GERĐEK DEğerİNİN YİRMİDE BİRİ BİLE ETMEYECEğİ AşIKARDIR.

Bu yasa hűkmű ile vatandařın tařınmazın gerđek deđerini talep ve dava hakkı elinden alınmıř olunmaktadır.

5-) Anayasamızın 138. maddesinde yargı bağımsızlığı ilkesi kabul edilmiş, yine 138/3 fıkrada “devam eden dava” diye başlayarak, idarenin taraf olduğu bir davada yasama organı aracılığıyla kanun değişikliği yaparak, kendi lehine sonuçlar doğuracak bir uygulama oluşturması yargının bağımsızlığı ilkesini zedelediği gibi, yasa maddesinin devam eden davalarda uygulanması “adil yargılanma hakkım” ihlal etmekte, “silahların eşitliği ilkesi”ni göz ardı ederek, “yasanın geğmişe yűrűmesi” sonucunda birey aleyhinde sonuçlar doğurmakta, Anayasa’nın 10. maddesindeki “eşitlik ilkesini” ihlal etmektedir.

6-) Hukuka aykırılıđın itiraz ve ya def’i olarak ileri sűrűlmesini dűzenleyen 152.maddesi geređince; bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya kanun hűkműnde kararnamenin hűkűmlerini Anayasaya aykırı g rűrse veya taraflardan birinin ileri sűrdűđű aykırılık iddiasının ciddi olduđu kanısına varırsa, Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceđi karara kadar davayı geri bırakır. 2942 sayılı Kamulařtırma Kanunu’na 6745 sayılı Yasanın 35. maddesi ile eklenen geđici 12. maddesi, Anayasamızın 2, 35, 36, 46, 138. maddelerine aykırılıđının; Anayasal denetimi için dosyanın yűrűtmeyi durdurma talepli olarak Anayasa Mahkemesine gönderilmesi gerekmektedir.

SONUÇ VE İSTEM: *:Yukarı da izah edilen nedenlerle, Anayasaya aykırılık def’imizi dikkate alarak, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu’na 6745 sayılı Yasa ile eklenen geğici 12. maddenin Anayasamızın 2, 35, 36, 46, 138 maddelerine aykırılığının Anayasal denetimi için dosyanın yűrűtmeyi durdurma talepli olarak Anayasa Mahkemesine gönderilmesine,*

Karar verilmesini hâkimliğinizden saygıyla vekaleten arz ve talep ederim.”